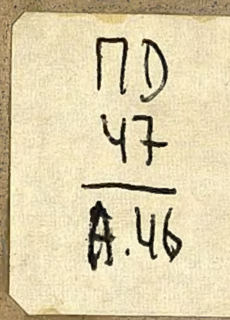
С. В. АЛЕКСАНДРОВСКИЙ.



ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Р.С.Ф.С.Р.

ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО Н.К.Ю. Р.С.Ф.С.Р.
МОСКВА.
1925.

С. В. АЛЕКСАНДРОВСКИЙ.

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

РСФСР.

ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО Н.К.Ю. Р.С.Ф.С.Р.
МОСКВА.
1925.

Государственная типо-литография
имени тов. Смирнова
гор. Смоленск ◻ Ленинская ул.



Главлит № 38423. Тираж 7000. Заказ № 3764.

ВВЕДЕНИЕ.

Гражданский Кодекс Р.С.Ф.С.Р. заключает в себе нормы закона, касающиеся: 1) вещных прав (права собственности, права застройки и залога имущества), 2) обязательственного права, т.-е. обязательств, вытекающих из договоров, обязательств возникающих вследствие неосновательного обогащения и обязательств, возникающих вследствие причинения другому вреда и 3) наследственного права.

Споры, проистекающие вследствие нарушения того или иного из означенных выше прав, разрешаются судом, причем гражданский процесс можно определить как юридическое отношение между судом, с одной стороны, и спорящими—с другой, имеющее своей конечной целью признание судом данного гражданского права или правомерности данного фактического состояния по случаю их нарушения.

Совокупность юридических норм, определяющих *устройство и деятельность судов* по разбору гражданских дел образует *гражданско-процессуальное право*, а наука, занимающаяся исследованием этого права, именуется *наукой гражданского процесса*.

Судоустройство.

1. Система суда Р. С. Ф. С. Р.

Начальный период Октябрьской революции в России должен быть отмечен как период коренной ломки всего старого государственного аппарата, уничтожения всей юридической надстройки дореволюционного времени, как материальной, так и процессуальной, и введения пролетарского суда с широким участием в суде рабоче-крестьянских масс и полной свободой судейского правотворчества.

В последующий период, в соответствии с политической обстановкой, которая явилась результатом успешной ликвидации внешних фронтов, и с новыми формами экономических взаимоотношений, Советская власть стала приспособлять судебный аппарат к новым условиям политической и экономической жизни. Уже в течение 1922 года Советская Республика ввела у себя Уголовный и Гражданский Кодексы и установила государственную прокуратору для контроля закономерности деятельности отдельных органов власти и для поддерживания от имени государства обвинения на суде.

На 6-м году Октябрьской революции, в 1923 году, прежние губернские революционные трибуналы и советы народных судей были преобразованы в губернские суды, и в Советской Республике установлена единая судебная система, которая сводится к тому, что на территории Республики действуют: народный суд, губернский суд и Верховный Суд, причем большинство уголовных и гражданских дел проходит через народный суд, наиболее близко стоящий к широким слоям рабоче-крестьянского населения страны.

В том же 1923 году проведен полностью принцип участия широких слоев рабоче-крестьянского населения страны в советском суде. Уже Положением о Судоустройстве Р.С.Ф.С.Р., принятым Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом на IV сессии 9-го созыва 31 октября 1922 года, введены в губернские суды народные заседатели для участия в решении, как уголовных, так и гражданских дел.

На 2-ой же сессии X созыва, в июле 1923 г., Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет ввел народных заседтелей и в Верховный Суд Республики.

Участие народных заседателей в советском суде значительно отличается от участия, так называемых, присяжных заседателей в судах дореволюционной России и в современных судах буржуазных государств. В большинстве последних участие заседателей в разрешении гражданских дел не допускается, причем по уголовным делам заседатели решают только вопросы факта, а не права. У нас же народные заседатели, наравне с председательствующим, постоянным судьей, принимают участие в решении, как уголовных, так и гражданских дел, от начала до конца.

Вместе с тем, необходимо отметить, что у нас не проводится разграничения между гражданским и уголовным судом. Советский суд представляет из себя стройную систему единого народного суда, в котором разрешаются как гражданские, так и уголовные дела.

2. Гражданский Процессуальный Кодекс, его отличительные черты и содержание.

Гражданский Процессуальный Кодекс Р.С.Ф.С.Р., вступивший в действие с 1 сентября 1923 г., и регулирующий деятельность суда и участвующих в деле лиц, не знает принятых в дореволюционном суде порядков производств: так называемого охранительного, конкурсного, исполнительного (рассчетного) и основу его составляет гражданский процесс в тесном смысле слова—*исковое производство*, т.-е. разрешение судом дел в тех случаях, когда имеется на лицо между сторонами (истцом и ответчиком) спор о нарушенном праве гражданском.

В соответствии с этой задачей суда Гражданский Процессуальный Кодекс заключает в себе: 1) основные положения (ст.ст. 1—11) и положения, касающиеся представительства на суде (ст. 12—20), подсудности (ст. 21—33), судебных расходов (ст. 34—48), штрафов (ст. 49—52), процессуальных сроков (ст. 53—65), вызова в суд и других извещений суда (ст. 66—74), 2) правила относящиеся к исковому производству (ст. 75—190), 3) правила, регулирующие обжалование и пересмотр судебных решений (ст. 235—254) и 4) изложение порядка исполнения судебных решений и определений.

С другой стороны, устанавливая, как общее правило, исковой порядок производства, Гражданский Процессуальный Кодекс выделяет небольшую группу дел, (ст.ст. 191—193), для производства которых дает особые правила. Правила эти относятся к следующим особым производствам: 1) о распоряжениях суда по имуществу, оставшемуся после умерших (ст. ст. 194—198), 2) о третейских записках и решениях (ст. ст. 199—203), 3) о внесении в суд предметов обязательств (депозит)—ст ст. 204—209, 4) о выдаче судебных приказов по актам (ст. ст. 210—219), 5) о расторжении брака (ст. ст. 220—225),

6) об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям (ст. ст. 226—230) и 7) по жалобам на действия нотариусов (ст. ст. 231—234).

Исковое производство.

ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

I. ПРИНЦИПЫ ПРОЦЕССА.

1. Диспозитивность и состязательность и ограничение этих принципов Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР.

В понимании буржуазных цивилистов отличительная черта гражданских прав состоит в том, что они предоставлены в полное распоряжение своих обладателей. Каждый волен осуществлять свое частное право или не осуществлять, сохранять его за собой или отрекаться от него.

Отсюда по буржуазной теории по отношению к процессу вытекают следующие последствия:

1) судебные установления могут приступать к производству гражданских дел не иначе, как вследствие просьбы о том лиц, до коих те дела относятся. От самого обладателя права должно зависеть разрешения вопроса, обратиться ли ему к суду за защитой своего права, или молча терпеть его нарушение (volenti non fit injuria).

2) Суд не должен выходить за пределы требований сторон.

3) Раз обладатель гражданского права волен свободно распорядиться им до процесса, то за ним должно быть оставлено право во время процесса отказаться от своего права и прекратить иск или окончить с противником дело миром.

Это право свободного распоряжения сторон в процессе носит название *принципа диспозитивности.*

Принцип диспозитивности принадлежит к числу безусловных и непреложных начал буржуазного гражданского процесса и дореволюционный русский гражданский процесс допускал лишь некоторое ограничение этого принципа, разрешая сторонам свободно распоряжаться спорными об'ектами в процессе, но с тем, что бы не нарушались при этом интересы противной стороны. Так с этой целью воспрещалось истцу изменять исковые требования.

Другое из основных начал буржуазного гражданского процесса носит название *состязательного начала* или *принципа состязательности*, сводящегося к тому, что самим сторонам предоставляется собирать и подготовлять процессуальный материал.

Принцип состязательности является логическим продолжением принципа диспозитивности. Если сторона может свободно распоряжаться своим гражданским правом, то она свободна распоряжаться процессуальными средствами защиты и по своему усмотрению увеличивать или уменьшать количество самого материала.

Нашим Гражданским Процессуальным Кодексом, введенным в действие с 1 сентября 1923 года, принципам диспозитивности и состязательности нанесен решительный удар.

Так, во первых, ст. 2 Гр. Проц. Код., также устанавливая как основное начало, что суд приступает к рассмотрению дела не иначе как по заявлению заинтересованной в том стороны, предоставляет прокурору право возбудить гражданский иск или вступить в дело в любой стадии процесса, если, по его мнению, этого требует охрана интересов государства или трудящихся масс.

2) В тех случаях, когда размер исковых требований не основан на ранее состоявшемся соглашении сторон или не определен законным порядком (вексель, договор, тарифы и т. п.) суд, вынося решение по делу, в зависимости от выяснившихся на суде обстоятельств, может выйти за пределы заявленных истцом требований (ст. 179 Гр. Проц. Кодекса).

3) Что касается отказа стороны от принадлежащих ей прав, то наш закон (ст. 2 Гр. Проц. Код.) устанавливает, что принятие отказа стороны от принадлежащих ей прав и судебной их защиты зависит от суда, причем принятие судом отказа уже лишает сторону права обратиться с иском, покоющимся на тех же основаниях.

4) Гражданский Процессуальный Кодекс широко раздвинул пределы самодеятельности суда. Устанавливая, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений, и предоставляя сторонам представлять доказательства, закон (ст. 118 Гр. Проц. Код.) возлагает собирание доказательств и на самый суд, причем, если представленныя доказательства недостаточны, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства.

Суд может по собственной инициативе или по просьбе сторон, производить необходимые поверочные действия по представленным доказательствам с помощью осмотра на месте вызова сведущих лиц (экспертов), вызова и допроса свидетелей и поверки писменных доказательств (ст. 121).

Таким образом, советский закон в изменение укоренившихся в буржуазном процессе, в качестве основных, принципов диспозитивности и состязательности, внес в процесс живую струю, допустив широкое участие в гражданском процессе прокуратуры в тех случаях, когда этого требует охрана интересов государства или трудящихся масс, а, стало быть, и в тех случаях, когда обнаруживается злоупотребление гражданскими правами, осуществление их в противоречии с их социально-хо-

зяйственным назначением (ст. 1 Гражд. Кодекса), и возложив на суд обязанность не замыкаться в узких рамках состязательности, а развивать самодеятельность для установления по делу материальной истины, разрешая суду в этих целях принимать широкое участие в собирании доказательств, выходить в известных случаях за пределы исковых требований стороны и, в видах ограждения интересов экономически слабых, отказывать в утверждении соглашения сторон на суде о прекращении дела миром при наличности тяжелых условий для слабой в процессе стороны, нуждающейся в защите ее интересов со стороны пролетарского суда.

2. Равноправность сторон.

Кладя в основу гражданского процесса принцип состязательности, буржуазный гражданский процес выдвигает положение, что суд, перед которым происходит состязание сторон, не вмешиваясь в это состязание и лишь в исключительных случаях—приходя на помощь той или другой стороне, обязан позаботиться лишь о том, чтобы сторонам были предоставлены одинаковые права в процессе.

Этот принцип равноправности сторон сводится к следующему.

1) Суд не может постановить решения, не выслушав об‘яснений ответчика (audiatur et altera pars).

2) Каждой стороне должны быть предоставлены одинаковые процессуальные средства борьбы и дана одинаковая возможность ими пользоваться. Истцу не может быть дозволено то, что не разрешается ответчику и, наоборот (non debet actori licere, quod reo non permittitur).

Советский гражданский процесс, предоставляя сторонам простор в пользовании всеми, принадлежащими им процессуальными правами, устанавливает как правило, что стороны обязаны добросовестно пользоваться этими правами. Всякие же злоупотребления и заявления, имеющие целью затянуть или затемнить процесс, немедленно пресекаются судом (ст. 6 Гражд. Процес. Кодекса).

Вместе с тем, ограничивая принцип состязательности, с другой же стороны, расширяя пределы самодеятельности советского суда в целях выяснения материальной истины, закон вполне последовательно возлагает на суд также и обязанность оказывать трудящимся широкую помощь в осуществлении ими их процессуальных прав.

Суд обязан, говорится в ст. 5 Гражд. Процес. Кодекса, всемерно стремиться к уяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся, почему, не ограничиваясь представленными об‘яснениями и материалами, он должен, посредством предложенных сторонам вопросов, способствовать выяснению

существенных для разрешения дела обстоятельств и подтверждению их доказательствами, оказывая обращающимся к суду трудящимся активное содействие к ограждению их прав и законных интересов, дабы юридическая неосведомленность, мало грамотность, и подобные тому обстоятельства не могли быть использованы им во вред. При этом суд раз'ясняет обращающимся к нему сторонам их процессуальные права и необходимые формальности, предупреждая о последствиях, связанных с процессуальными действиями или упущением их.

3. Смягчение процессуального формализма в советском суде.

Для совершения процессуальных действий закон неизбежно устанавливает обязательные формы, сроки и способы выполнения.

При неизбежности *процессуального формализма,* наш Гражданский Процессуальный Кодекс вводит смягчающие формализм начала.

Например, обставляя пред'явление иска известными формальностями, закон не только дает истцу возможность исправить упущения (ст. 81), но и предоставляет ему возможность во всяком положении дела изменить основание иска, увеличить или уменьшить свои исковые требования. (ст. 2).

Устанавливая и предоставляя суду устанавливать сроки для совершения процессуальных действий, закон допускает отсрочки и восстановление судом пропущенных по уважительным причинам сроков (ст. ст. 61—64 Гражд. Проц. Кодекса).

4. Оценка доказательств.

Фактический материал, собранный сторонами в процессе и установленный по инициативе самого суда, должен быть судом подвергнуть критической оценке, причем закон может: 1) или заранее дать суду мерку для оценки сравнительной силы доказательств, например, установить, что письменным доказательствам должно отдаваться предпочтение перед свидетельскими показаниями, и т. д., 2) или предоставить оценку доказательств бесконтрольному убеждению судей, 3) или обязать суд производить оценку доказательств по внутреннему значению доказательств и мотивировать свои выводы.

Первая система, связывающая деятельность суда в оценке доказательств заранее установленными законом правилами, называется *системой формальных доказательств.* Вторая система *системой свободного внутреннего убеждения судьи.* Третья же система, при которой суд оценивает значение доказательств по их внутреннему достоинству, руководствуясь при этом законами логики, данными науки и житейского опыта, и мотивируя в решении своем выводы, называется системой *свободной оценки доказательств.*

Ст. 119 Кодекса устанавливает, что допущение тех или иных доказательств, представленных сторонами, зависит от того, найдет ли их суд существенными для дела.

Согласно же ст. 120 Гр. Проц. Кодекса, суд определяет, можно или признать известное обстоятельство не нуждающимся в доказательствах.

С другой стороны суд обязан в решении не только приводить законы, которыми он руководствовался, но и основания решения (п. „г" ст. 176), а следовательно мотивировать свои выводы, при чем не допускать явного противоречия решения фактическим обстоятельствам дела, установленным судом. (п. „б" ст. 237 Гр. Проц. Кодекса).

В некоторых же случаях сам закон ограничивает пределы свободной оценки доказательств, устанавляя правила, для суда *обязательные*.

Например, закон устанавливает (ст. 136 Гр. Кодекса), что договор на сумму свыше 500 рублей золотом должен быть вообще совершен в письменной форме, при чем, согласно примечания к указанной статье, несоблюдение этого правила лишает стороны права, в случае спора, ссылаться в подтверждение договора на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные доказательства.

В частности в отношении договора займа закон (ст. 211 Гражд. Кодекса) положительно указывает, что договор займа на сумму свыше 50 рубл. золотом должен быть совершен в письменной форме под страхом последствий, предусмотренных в указанном выше примечании к ст. 136.

Следовательно, в этих случаях суд не может допустить в качестве доказательств допрос свидетелей.

5. Устность и письменность.

Заявления участвующих в процессе лиц могут быть выражены устно, на словах, и письменно, т. е. облечены в письменную форму. Исключение той или иной формы представлялось бы неосновательным прежде всего потому, что есть ряд действий, которые потеряли бы всякое значение, если бы были совершены в той, а не в другой форме. Помимо того, как устность, так и письменность в процессе имеют свои достоинства.

Главные преимущества устности заключаются в следующем.

При устном производстве суд может воспринять весь фактический материал процесса сразу и во всей полноте. Этот материал создается тут же, в заседании, на глазах судей, в живом и непрерывном общении с ними.

Устная форма производства гораздо удобнее для тяжущихся, чем письменная, так как громадное большинство людей легче выражает свои мысли словесно, чем письменно.

В свою очередь и письменность обладает рядом достоинств.

Требования и заявления тяжущихся должны быть выражены точно и ясно, а сделать это гораздо лучше можно на письме, чем на словах.

Письменное производство представляет большие удобства для тяжущихся. Вместо того, чтобы лично являться в заседания суда, часто находящиеся на далеком расстоянии от их постоянного места жительства, тяжущиеся могут ограничиться посылкой по почте письменных заявлений и об'яснений.

Письменное производство дает возможность каждой из сторон хорошо обдумать возражения противника и составить надлежащий ответ.

При наличности достоинств на стороне той и другой формы производства—устной и письменной—любой современный процесс допускает сочетание той и другой формы.

Независимо от этого основное положение процессов заключается в том, что каждый отдельный процесс должен иметь свою документальную историю. Все, что происходит в процессе между начальным и конечным моментами его, должно быть облечено в письменную форму.

Наш Гражданский Процессуальный Кодекс, устанавливая принцип устности процесса (ст. 94), дает в то же время указания, какие именно заявления, требования, об'яснения и действия, как участвующих в деле лиц, так и суда, должны быть облечены в письменную форму. Прежде всего повестки.

Повестки о вызове в суд (ст. 68 Гражд, Процесс. Кодекса) должны содержать:

а) наименование суда; б) указание места и времени заседания, сторон и дела, по которому производится вызов; в) предложение представить все доказательства по делу, и г) указание последствий неявки.

Суд приступает к разбору гражданского дела по письменному заявлению, причем устное заявление допускается только по делам, производящимся в Народном Суде (ст. 75).

В этом последнем случае словесное заявление заносится народным судьей или, по его поручению, секретарем в протокол, прочитывается истцу и подписывается судьей и заявителем (ст. 77).

Далее, что касается действий суда, то о каждом заседании и о каждом судебном действии, совершонном вне заседания, должен быть составлен протокол (ст. 109).

В протоколе должны быть указаны: место и время заседания или действия, состав суда, явившиеся стороны, сущность об'яснений и заявлений участвующих в деле лиц, возражения по ним и постановления суда, представляемые доказательства и документы (ст. 110).

Протоколы составляются в самом заседании или при совершении отдельного действия вне заседания, подписываются свидетелями и сведующими лицами в тех частях, которые к ним относятся, а затем сторонами и судом (ст. 111).

Участвующие в деле лица допускаются к обозрению протокола и могут, не позднее трехдневного срока со дня утверждения, представить замечания на него.

От председателя зависит, по поводу тех или иных замечаний на протокол, вносить в него соответствующие изменения (ст. 112).

Согласно 155 ст. Гр. Проц. Кодекса, эксперты дают свои заключения устно или письменно, по усмотрению суда. Устные заключения заносятся в протокол и подписываются экспертом. В случае дачи письменного заключения эксперты могут быть обязаны судом дать устное раз'яснение своего заключения.

На основании ст. 126 Гр. Проц. Кодекса, о местном осмотре и совершонных во время осмотра действиях составляется протокол, подписываемый всеми участвовавшими в осмотре лицами. К протоколу прилагаются вместе с описью все составленные или сличенные при осмотре планы, чертежи, снимки и т. п.

Третьи лица, имеющие самостоятельные права на предмет спора, вступают в дело, путем пред'явления иска на общих основаниях к одной из тяжущихся сторон или к обоим вместе (ст. 169).

Следовательно, в случае вступления третьего лица с самостоятельным требованием в дело, производящееся в Губернском Суде, или в судебной Коллегии Верховного Суда, исковое требование должно быть облечено также в письменную форму.

6. Публичность.

В тесной связи спринципом устности процесса стоит принцип публичности его. В необходимости проведения этого принципа вряд ли есть необходимость приводить особые доказательства. Однако, в отдельных случаях принцип этот неизбежно подлежит ограничению.

Наш Гражд. Проц. Кодекс, устснавливая наряду с принципом устности процесса и принцип публичности его (ст. 94), вопрос об ограничении принципа публичности разрешает следующим образом.

Если по обстоятельствам дела публичность разбирательства может оказаться не желательной с точки зрения охраны публичного интереса, а также, если обстоятельства дела касаются интимной жизни стороны, суд по своему усмотрению или по просьбе сторон постановляет разбирать дело или отдельные его части при закрытых дверях (ст. 95).

При слушании дела при закрытых дверях, суд допускает только стороны и их представителей, свидетелей и экспертов. Решение суда во всяком случае об'является публично (ст. 96).

II. СУБ'ЕКТЫ ПРОЦЕССА.

Суды.

1. Компетенция судов.

Законы в отдельных случаях применяются как судебными учреждениями, так и учреждениями административными и должностными лицами. Каждому из них предоставлено действовать в определенных границах и этот то круг деятельности называется *компетенцией*, иначе говоря в *компетенцию* суда, административного учреждения или отдельного должностного лица входят определенные законом действия.

Пределы компетенции судов определяются следующим образом.

1) Закон разграничивает область ведения судебных и административных учреждений, причем право судебных учреждений разбирать известную категорию дел называется *судебной юрисдикцией*.

2) В пределах судебной юрисдикции различаются юрисдикции гражданская и уголовная, смотря по тому, какого рода дела подлежат разбору суда.

Что же касается круга ведения каждого в отдельности гражданского суда, то он определяется в следующих отношениях.

1) Закон определяет, какие именно категории гражданских дел подлежат ведению того или иного суда В этом состоит *об'ективная, предметная компетенция* судов.

2) Закон определяет, какие именно из процессуальных действий имеет право совершать данный суд, т. е. указывает его функции. Так например, Губернским Судам по гражданскому Кассационному Отделению предоставляется рассмотрение в кассационном порядке дел, решенных Народным Судом; Верховному Суду, по Кассационной Коллегии по Гражданским делам рассмотрение дел, решенных по существу Губернским Судом. Это—*функциональная компетенция*.

3) Пределы ведения каждого отдельного суда определяются известным пространством государственной территории. Такое разграничение компетенции по пространству называется *суб'ективной компетенцией* или вообще *подсудностью*.

Таким образом, компетенция судов обнимает собою: 1) судебную юрисдикцию (в отличие административной), 2) гражданскую юрисдикцию (в отличие от уголовной), 3) об'ективную компетенцию (по роду дел), 4) функциональную компетенцию (по кругу функций) и суб'ективную или пространственную компетенцию (по районам).

2. Подсудность.

Все *однородные* суды по гражданским делам отличаются между собой исключительно пространственной компетенцией, т. е. теми районами, в пределах которых они осуществляют свою власть. Однако, закон определяет, что определенные гражданские дела входят в ведение того, а не другого из однородных судов и тем самым законом устанавливается *гражданская подсудность* в тесном смысле этого слова.

Гражданская подсудность дел определена в ст. ст. 21—30 Гр. Пр. Кодекса. (См. в конце, в особом добавлении изменение ст. 23 и дополнение ст.. 25).

В главу о подсудности включены существенные правила, говорящие об устранении волокиты из советского суда.

В ст. 31 ГК изложено, что, признавая дело себе неподсудным, Народный Суд возвращает поданные ему исковые заявления вместе с приложениями и копией резолюции для представления в надлежащий суд. На определение суда о непринятии искового заявления по неподсудности допускается частная жалоба в Губернский Суд.

В ст. же 33 говорится, что пререкания о подсудности между судами не допускается.

Пререкания о подсудности называется разногласие между несколькими судами относительно своей компетентности в разрешении данного иска.

В дореволюционном суде такие пререкания по закону допускались, причем спор о подсудности разрешался выше стоящим судом.

Такого рода пререкания, создающие лишь волокиту в разрешении дел, устранены нашим Гр. Процесс. Кодексом. Вот почему ст. 31 и указывает, что, признавая дело себе неподсудным, Народный Суд возвращает поданное ему исковое заявление с копией резолюции для представления в надлежащий суд. Таким образом сам суд обязан исправить ошибку истца и в резолюции указать *надлежащий* суд. Этот последний, в виду недопустимости пререканий, обязан принять дело к своему производству. В тех же случаях, когда истец не согласится с определением Народного Суда, в котором Нарсуд укажет надлежащий по его мнению суд, истец может подать на определение Нарсуда частную жалобу в Губернский Суд.

Необходимо отметить еще одно существенное положение, установленное Гр. Процесс. Кодексом в ст. 32: Верховный Суд (по Кассационной Коллегии по гражданским делам) может в зависимости от особых обстоятельств дела, по просьбе стороны или по собственной инициативе, постановить о переносе разбора дела в другой суд.

Это право переноса дела в другой суд или в другое учреждение Гражд. Процесс. Кодекс предоставляет и суду, в котором дело подлежит рассмотрению по существу *при налич-*

ности нижеследующих условий, предусмотренных ст. 103 Гражданского Процессуального Кодекса: а) если суд признает, что данный иск по обстоятельствам дела может быть с большим удобством разрешен по месту производства главнейших поверочных действий или вообще в другом суде, а не в суде, избранном истцом (ст. 30); б) если ходатайство ответчика, место жительства коего не было известно (ст. 26), о переносе дела по месту его действительного проживания, будет признано заслуживающим удовлетворения; в) если по устранении народного судьи (ст. 104), замена его в данном суде явится затруднительной; г) если суд признает, что дело подлежит ведению другого учреждения (Арбитражной Комиссии, Земельной Комиссии и проч.).

Стороны.

1. Взаимные отношения сторон.

Кроме самого суда, суб'ектами процесса являются еще два лица: 1) лицо, заявившее какое-либо юридическое требование и 2) другое лицо, по отношению к которому это требование заявлено. Первое ищет судебной защиты, второе держит ответ перед судом. Поэтому первое называется *истцом*, второе *ответчиком*. Вместе—истец и ответчик носят название *сторон*, или *тяжущихся*,

Но для того, чтобы начать дело и затем вести его в суде необходимо обладать: 1) способностью быть стороной в процессе, или, иначе говоря, процессуальной правоспособностью и 2) способностью самостоятельно вести процесс, т.-е. *процессуальной дееспособностью*.

2. Процессуальная правоспособность и дееспособность и представительство на суде.

Процессуальная правоспособность соответствует гражданской правоспособности. Как последняя представляет из себя (ст. 7 Гражданскаго Кодекса) способность лица своими действиями приобретать гражданские права, и создавать для себя обязанность быть носителем гражданских прав и обязанностей, так и процессуальная правоспособность заключается в возможности быть суб'ектом процесса, стороной, обладать процессуальными правами.

Лица правоспособные—это те, кому закон предоставляет права гражданина. И дети, и взрослые, и больные, и здоровые обладают известными гражданскими правами. Значит, правоспособными являются все граждане и притом (ст. 4 Граждан-

ского Кодекса) независимо от пола, возраста, национальности, вероисповедания, происхождения.

Поэтому *каждый может быть стороной в процессе в пределах своей гражданской правоспособности.*

Процессуальная дееспособность также соответствует гражданской дееспособности. и состоит в возможности самостоятельно осуществлять свою правоспособность, как личными своими действиями, так и через посредство уполномоченных на это лиц-поверенных, или, иначе говоря, процессуальная дееспособность представляет из себя *признаваемую законом за данным лицом способность осуществлять принадлежащие ему процессуальные права.*

Однако, не каждое правоспособное лицо является в то же время дееспособным.

Например дети и психически больные обладают гражданскими правами, являются правоспособными, но не могут осуществлять своих прав самостоятельно. Точно также и процессуальная правоспособность не всегда сопровождается процессуальной дееспособностью, можно обладать процессуальной правоспособностью, но не обладать процессуальной дееспособностью, и в таких случаях процессуальные права лиц, об'явленных недееспособными, или ограниченных в силу закона в своей дееспособности, осуществляются их законными представителями. Вопросы о процессуальной правоспособности и дееспособности и о представительстве в нашем суде разрешаются ст. ст. 12—20 Гражданского Процессуального Кодекса.

III. ОБ'ЕКТЫ ИСКОВОГО ПРОИЗВОДСТВА.

Иски и составные их части.

Под *исками,* или *исковыми требованиями* разумеются требования, вытекающие из гражданских прав и допускающие осуществление при помощи суда. Эти исковые требования и и составляют об'ект, предмет, гражданского процесса.

В каждом отдельном иске надлежит различать три составные части: содержание, предмет и основание.

а) *Содержание иска* (иначе говоря, искового требования) представляет из себя то действие, которого истец требует, т.-е. постановление решения определенного рода. Истец может требовать: 1) или постановления решения о принудительном осуществлении какого-либо его материально-правового требования (например, возвращения имущества, уплаты денег) 2) или может требовать установления судебным решением наличности или отсутствия того или иного определенного юридического отношения, 3) или, наконец, может требовать постановить решение о видоизменении юридического отношения.

В соответствии с этими требованиями о постановлении троякого рода решений, иски распадаются на три категории: на *исполнительные, установительные и преобразовательные.*

б) *Предметом иска* служит все то, относительно чего истец домогается судебного решения. Пред'являя исполнительный иск, истец домогается присуждения и принудительного осуществления своего материально-правового требования к ответчику: собственник требует возврата своего имущества, кредитор—уплаты долга и т. д. Таким образом, предметом исполнительного иска является *материально-правовое требование истца к ответчику.*

в) *Основание иска* заключает в себе те данные, из которых истец выводит свое исковое требование.

В исполнительных исках основанием исков бывают суб'ективные гражданские права. Например, собственник, пред'явивший иск об из'ятии своего имущества из чужого незакономерного владения, ссылается на свое право собственности каковое гражданское право и является основанием иска. В каждом таком иске имеется юридическое основание иска, но истец не обязан указывать те юридические нормы, которые подтверждают правильность его требования. Истец должен указать фактические обстоятельства, на которых он основывает свои требования, суд же обязан применять те нормы закона, которые, определяя то или иное суб'ективное гражданское право, подходят к данному случаю, хотя бы истец их вовсе не указал, или же сослался на неотносящиеся к данному случаю законы.

IV. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ.

Закон предоставляет тяжущимся целый ряд процессуальных прав, для осуществления которых назначаются сроки. Цель ограничения процессуальных прав сроками—упорядочение и ускорение производства. По способу назначения сроки делятся на законные и судебные, причем первые сроки определены заранее в самом законе, как например, сроки на подачу всякого рода жалоб. Судебные же сроки в течение процесса назначаются самим судом.

Вопрос о процессуальных сроках наш Гражданский Процессуальный Кодекс разрешает в статьях 53—65.

Часть особенная.

I. ДВИЖЕНИЕ ПРОЦЕССА.

1. Подача искового заявления.

Как это было уже изложено, суд, согласно ст. 2 Гражд. Процес. Кодекса, приступает к рассмотрению дела не иначе, как по заявлению заинтересованной в том стороны. Независимо от этого, согласно той же ст. 2, прокурор вправе как начать дело, так и вступать в дело в любой стадии процесса, если но его мнению, этого требует охрана интересов государства или трудящихся масс, причем в случае пред‘явления прокурором самостоятельного гражданского иска для прокурора обязательно соблюдение тех же правил, которые предусмотрены вообще для гражданских истцов с той лишь разницей, что прокурор, как представитель власти освобождается от внесения судебных сборов и пошлин.

Подавая исковое заявление, заинтересованное лицо не связано какой либо установленной формой. Тем не менее исковое заявление должно удовлетворять некоторым требованиям, перечисленным в законе. Так, за исключением устных заявлений, допускаемых только по делам, производящимся в Народном Суде (ст. 75—77 Гражд. Процес. Кодекса), суд приступает к разбору гражданского дела по письменным заявлениям, которые должны содержать в себе (ст. 76 Гражд. Проц. Кодекса):

а) точное наименование истца, заявляющего исковое требование, а также его представителя, если исковое заявление подается им; б) точное наименование ответчика, т. е. лица, привлекаемого к ответу по иску; в) точное указание постоянного местожительства или места постоянного занятия истца и ответчика; г) изложение обстоятельств, служащих основанием иска, и указание доказательств, подтверждающих иск; д) требованием истца с обозначением цены иска.

Примечание 1. Под выражением „лицо“ разумеются лица, как физические, так и юридические.

Примечание 2. К исковым заявлениям, поданным представителем, прилагается доверенность или уполномочие (ст. 17).

По делам, подлежащим разбору в Губернских Судах и Верховном Суде, исковые заявления и все документы представляются с копиями по количеству участников другой стороны (ст. 78 Гражд. Процес. Кодекса).

Что касается цены иска, а равно и других сборов и расходов по делу, то эти вопросы Гражд. Процесс. Кодекс разрешает в ст. ст. 34—48.

2. Последствия подачи искового заявления.

Подача искового заявления может повлечь разного рода последствия.

1) Исковому заявлению, которое окажется удовлетворяющим требованиям закона, *дается дальнейший законный ход,* т.-е. заводится дело, назначается к слушанию и разрешается с соблюдением установленных Гражд. Процесс. Кодексом правил.

2) Исковое заявление не удовлетворяющее требованиям закона, *оставляется без движения* с соблюдением следующего порядка, установленного ст. 81 Гражд. Процес. Кодекса. „Исковое заявление, без соблюдения требований, изложенных в ст. ст. 76, 78 и неоплаченное судебной пошлиной и гербовым сбором, оставляется *без движения,* о чем суд извещает истца и предоставляет ему срок для исправления недостатков. Если в указанный срок недостатки искового заявления устранены не будут, заявление исчитается неподанным.

> Примечание. Все недостатки встречного искового заявления должны быть выполнены не позднее назначенного для слушания дела дня; в противном случае пред'явленный встречный иск в данном процессе не рассматривается."

3) В случае подачи искового заявления по делу неподсудному данному суду, исковое заявление подлежит *возвращению.*

Раньше уже говорилось, что на основании ст. 31 Граждан. Проц. Код. определение Народного Суда о непринятии искового заявления может быть обжаловано в Губернский Суд. Несомнено, что если истец подает исковое заявление в гражданское отделение Губернского Суда и последний возвратить заявление, указав надлежащий суд, то на определение Губернского суда о возвращение искового заявления по смыслу 31 ст. Гражд. Проц. Код. также может быть подана частная жалоба в Кассационную Коллегию по гражд. делам Верховного Суда, на основании 249 ст. Гражд. Проц. Код. и п. 2 циркуляра Верховного Суда от 5 ноября 1923 г. за № 66.

Таким образом, исковое заявление 1) или принимается и ему дается законный ход, 2) или остается без движение до исправления недостатков искового заявления, 3) или же возвращается по неподсудности с указанием подлежащего суда.

В тесной связи с подачей искового заявления находится еще следующее последствие: согласно ст. 50 Гражданского Кодекса с подачей искового заявления течение исковой давности прерывается.

3. Вызов в суд и другие извещения суда.

После того, как исковое заявление принято к производству, дело назначается к слушанию и делается распоряжение

о вызове сторон и свидетелей, если таковые указаны в исковом заявлении.

Закон (ст. 68 Гражд. Процес. Кодекса) указывает следующее содержание повестки: а) наименование суда; б) указание места и времени заседания, сторон и дела, по которому производится вызов; в) предложение представить все доказательства по делу и г) указание последствий неявки.

Содержание п. „в“ повестки не составляет сомнения в том, что речь идет о вызове истца, а также и ответчика, так как во избежание волокиты может быть предложено и ответчику по содержанию искового заявления вооружиться ко времени заседания по делу возражениями.

В п. „г“ той же повестки говорится, что должны быть указаны последствия неявки.

Таким образом, надо придти к выводу, что в повестке, предусмотренной 68 ст., говорится о последствиях неявки истца и ответчика.

Какие же последствия неявки сторон?

Закон не говорит, что, например, последствием неявки истца является прекращение дела, или последствием неявки ответчика — постановление так называемого „заочного“ решения.

Заочных решений наш Гражд. Процес. Кодекс не знает и, хотя некоторыми судами за неявкой истцов практикуется повидимому на основании старых, дореволюционных, правил прекращение дел за неявкой истцов, но наш Гражд. Проц. Кодекс такого правила не устанавливает.

Наоборот, ст. 98 Гражд. Процес. Кодекса совершенно ясно говорит: „Неявка сторон, относительно которых суду известно, что повестка им была вручена, не является препятствием к разбору и решению дела.“

Вопрос совершенно ясен. При наличности не только для сторон, но и для самого суда обязанности выяснить обстоятельства дела, неявка сторон не влечет каких либо последствий для сторон и не останавливает рассмотрения дела, и лишь при дальнейшем ходе дела закон предоставляет суду право, если он найдет это нужным, принимать меры к личной явке сторон.

Так, согласно ст. 99 Гражд. Процес. Кодекса, в случае признания судом необходимости личных об‘яснений неявившейся стороны, он откладывает разбирательство. Вызов истца или ответчика для личных об‘яснений допускается и в тех случаях, когда в деле участвует их представитель.

Согласно ст. 100, в случае неявки без уважительных причин по вторичному вызову с указанием на необходимость об‘яснения, дело разрешается на основании имеющихся данных.

Наконец, на основании ст. 101 по делам об истребовании содержания неимущим и нетрудоспособным супругу и детям (об алиментах) и о заработной плате суд может постановить

о приводе ответчика, однако, только в случае признания судом необходимости его личной явки и после вторичного вызова с соответствующим предупреждением.

Вот только эти последствия, предусмотренные ст. ст. 100 и 101, могут быть указаны в вызывной повестке, но *лишь при вторичном вызове.*

Далее, если иметь в виду, что содержание повестки, указанное в ст. 68, может быть использовано для вызова свидетелей и сведущих лиц (экспертов), то несомненно в повестке должны быть указаны и последствия неявки этих лиц.

Последствия эти следующие.

Если вызванный судом свидетель не явится по причинам, признанным судом неуважительными, то подвергается денежному штрафу, в первый раз от 3 руб. до 10 руб. в зависимости от имущественного положения, во второй раз —принудительному приводу и денежному штрафу в двойном размере (49 ст. Гражд. Проц. Кодекса).

Что же касается сведущих лиц, то в случае неявки их по причинам, признанным судом неуважительными, они подвергаются штрафу от 3 руб. до 10 руб.(ст. 51). Наконец, что касается других извещений суда, то для них Гражд. Проц. Кодексом установлены в ст. ст. правила 66—74.

4. Разбирательство дела.

О праве суда принимать меры к личной явке сторон (ст. ст. 98—101 Гр. Проц. Кодекса) уже было сказано.

Остальные правила, предусмотренные Гражд. Проц. Кодексом и касающиеся порядка рассмотрения дела, изложены в ст. ст. 97, 104, 105—108.

Некоторую неясность заключает в себе ст. 106.

Прежде всего возникает следующий вопрос. Гражд. Проц. Кодекс возлагает на суд (ст. 5) обязанность всемерно стремиться к выяснению взаимоотношений тяжущихся, а с другой стороны ст. 106 ставит преграды сторонам в представлении доказательств. Чтобы уяснить себе смысл указанной ст. 106, необходимо припомнить содержание ст. 6, согласно которой стороны обязаны добросовестно пользоваться всеми, принадлежащими им, процессуальными правами. Всякие злоупотребления и заявления, имеющие целью затянуть или затемнить процесс, немедленно должны пресекаться судом.

Несомненно, что ст. 106, продолжая ту же мысль, в частности имеет в виду предотвращение возможности затягивания процесса сторонами, путем представления новых доказательств. Что же касается второго вопроса, вытекающего из содержания ст. 106, о том моменте, до которого сторонам предоставляется право представлять доказательства, то необходимо иметь в виду следующее.

Очевидно, в целях предотвратить затягивание процесса, закон требует, чтобы истец до открытия заседания по делу озаботился представлением доказательств в подтверждение иска.

Так в ст. 76, определяющей содержание искового заявления, требуется, чтобы истец указал в самом исковом заявлении доказательства, подтверждающие иск. Далее согласно ст. 68, в вызовной повестке, должно заключаться предложение *представить все доказательства по делу,* а так как предложение это излагается в вызовной повестке, в которой, согласно пункта „б“, должно быть указано и время заседания, то несомненно, что доказательства должны быть представлены ко времени открытия по делу заседания. Но и по открытии заседания истец не лишен возможности представить доказательства или сослаться на доказательства, так как закон устанавливает два момента в порядке разбирательства: первый, когда суд согласно ст. 97 выясняет возможность приступить к рассмотрению дела и выслушивает заявления сторон в порядке ст. 102. В этой стадии разбирательства истец не лишается права представлять доказательства. Второй момент в разбирательстве дела наступает с рассмотрения дела *по существу*, которое, согласно ст. 105, начинается предложением суда сторонам дать об‘яснения со ссылкой на все приложенные ими по делу доказательства. С этого времени по смыслу ст. 106 представление сторонами новых доказательств допускается только в случае признания судом уважительности причин, препятствовавших своевременному представлению доказательств.

Таким образом, и после того, как суд приступает к рассмотрению дела по существу, истцу не преграждается путь к представлению доказательств, однако, при условии представления уважительных причин, препятствовавших своевременному представлению доказательств. Необходимо при этом отметить, что в ст. 106 речь идет о доказательствах в *подтверждение исковых требований в том виде, как они заявлены в исковом прошении и доказательствах в опровержение этих исковых требований* и представляется несомненным, что в остальных случаях, например, в случае предусмотреннаго ст. 2 Гражд. Проц. Кодекса изменения истцом основания иска, или, например, при наличности требующего опровержения возражения ответчика, истец не может быть лишен права представлять находящихся в связи с переменой основания иска или возражениями ответчика тех или иных доказательств, если только суд, в виду ст. 119 Гражд. Проц. Кодекса, найдет эти доказательства существенными для дела, каковое правило относится вообще ко всем доказательствам, представляемым по делу сторонами.

5. Доказывание на суде.

Деятельность тяжущихся, имеющая целью убедить суд в истинности указываемых ими фактических обстоятельств, в

истинности их утверждений и заявлений, называется *доказыванием* (probatio), а те средства, с помощью которых производится доказывание, носят название *доказательств* (instrumenta).

Но не все подлежит доказыванию на суде. Так, не требуют доказывания на суде факты 1) общеизвестные и 2) бесспорные. *Под общеизвестными фактами* понимаются такие, которые должны быть известны каждому обладающему житейским опытом человеку. Нельзя, например, требовать, чтобы тяжущийся доказывал, что в пуде 40 фунтов. Признать тот или иной факт общеизвестным, в конечном итоге, конечно, зависит от суда.

Бесспорными фактами являются те, которые признаны противной стороной. Кроме этих случаев на сторонах лежит, выражаясь технически, *бремя доказывания* (onus probandi).

Наш Гражд. Процес. Кодекс так говорит об этой обязанности сторон (ст. 118): „каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений".

Однако, наш Гражд. Процес. Кодекс, как это уже неоднократно ранее указывалось, отвергает господство в процессе состязательного начала, а потому суду законом предоставлена широкая инициатива в собирании доказательств. В той же ст. 118 говорится: „доказательства представляются сторонами, а также могут быть собираемы по инициативе суда. Если представленные доказательства недостаточны, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства".

При этом допущение тех или иных доказательств представленных сторонами, зависит от того, найдет ли их суд существенными для дела (ст. 119 Гражд. Процес. Кодекса).

Суд определяет, можно ли признать известное обстоятельство не нуждающимся в доказательствах (ст. 120). Суд может, по собственной инициативе или по просьбе сторон, производить необходимые поверочные действия по представленным доказательствам с помощью осмотра на месте, вызова сведущих лиц (экспертов), вызова и допроса свидетелей и поверки письменных доказательств (ст. 121).

Тут же необходимо отметить порядок поверки доказательств. Согласно ст. 122, стороны уведомляются о поверке доказательства и в том случае, когда она производится вне места судебного заседания. Если действие производится в районе данного суда, стороны вызываются обычным порядком.

6. Отдельные виды доказательств.

Наш Гражд. Процес. Кодекс предусматривает следующие виды доказательств: 1) свидетельские показания, 2) письменные доказательства и 3) экспертизу. Правила, касающиеся указанных трех видов доказательств, изложены в ст. ст. 128—162 Гражд. Проц. Кодекса

7. Вынесение решений.

Заседание суда по делу заканчивается постановлением решения.

По выслушании прений сторон и заключения прокурора, если он принимает участие в заседании, суд удаляется в так называемую совещательную комнату. Решение постановляется большинством голосов. Никто из судей не может воздержаться от подачи своего голоса. Каждый судья может приложить к делу свое особое мнение (ст. 174).

Постановленное решение излагается в письменной форме и подписывается всеми судьями (ст. 175).

Решение должно содержать в себе: а) время постановления, б) состав суда и наименование тяжущихся, в) указание предмета спора, г) основания решения и законы, которыми суд руководствовался, д) содержание вынесенного по делу решения и порядок его исполнения, е) порядок обжалования, ж) распределение судебных издержек (ст. 176).

Под упоминаемыми в этой статье „основаниями решения" следует понимать выводы суда, покоющиеся, на установленных судом фактических обстоятельствах дела, с изложением мотивов, по которым суд пришел к тем или иным из этих выводов при этом, так как, как это будет видно из дальнейшего изложения, одним из оснований к отмене решения может служить (п. „б" ст. 237) явное противоречие решения фактическим обстоятельствам дела, установленным разрешавшим дело судом, необходимо, во избежание ошибочности или противоречивости в выводах, ясно и точно излагать в решении фактический материал.

Решение должно быть составлено и подписано судьями в совещательной комнате. Вынесение лишь краткой резолюции и изложение затем решения в окончательной форме в назначенный для этого судом срок закон не допускает.

Только в исключительных случаях, говорит ст. 177, если в силу сложности дела изготовление решения требует продолжительного времени или предварительной подготовки, суд может, по особому определению, публично об'являемому, отложить об'явление решения на срок не свыше 3-х дней. Постановленное судебное решение об'является публично. Если в силу непредвиденных обстоятельств кто либо из членов Суда не может подписать решения, то об этом делается отметка за подписью председателя (ст. 178).

Ранее уже указывалось, что наш Гражд. Процес. Кодекс отвергает господство в процессе принцица диспозитивности и вытекающее из этого принципа последствие, что суд не должен выходить за пределы требований сторон. Наоборот, наш закон, возлагая на суд обязанность всемерно стремиться к уяснению действительных прав и взаимоотношений тяжущихся (ст. 5 Гр. Пр. Код.), предоставляет суду за исключением слу-

чаев, положительно оговоренных в законе, выходит за пределы исковых требований.

По этому вопросу ст. 179 Гражд. Процес. Кодекса говорит следующее: „Если размер исковых требований не основан на ранее состоявшемся соглашении сторон или не определен законным порядком (вексель, договор, тарифы и т. п.), то суд вынося решение по делу, в зависимости от выяснившихся на суде обстоятельств, может выйти за пределы заявленных истцом требований.

Далее Гражд. Процес. Кодекс устанавливает следующее правило. В случае присуждения к передаче имущества натурой или к совершению определенных действий, суд указывает в самом решении срок для исполнения решения (ст. 180).

После вынесения решения, в течение 7-ми дней каждая из сторон, может просить суд о постановлении дополнительного решения, в следующих случаях: а) если по какому либо исковому требованию, по коему стороны представляли доказательства и давали об'яснения, не последовало решения суда и б) если суд, разрешив вопрос о праве, не указал в точности размера присужденного взыскания или предмета, подлежащего передаче или истребованию (ст. 181).

При постановлении решения, суд, определяя порядок исполнения решения может отсрочить или рассрочить его исполнение, исходя из имущественного положения сторон или иных обстоятельств дела (ст. 182).

Наконец, по вопросу о вынесении решений Гражд. Процес. Кодексом установлены еще следующие правила.

Ст. 183. Если решение состоялось в пользу или против нескольких соучастников процесса, суд указывает в какой доле решение относится к каждому из них, и является ли ответственность или право взыскания солидарными.

Ст. 184. Решения постановляются только судьями, участвовавшими в заседании, в котором закончено разбирательство дела.

Ст. 185. Раз'яснение и толкование решений принадлежит суду, в котором решено дело. Подача просьб об истолковании решений никаким сроком не ограничена, если решение еще не приведено в исполнение или не утратило силы вследствие истечения 3-х летней давности.

Что дополнительное решение, выносимое в порядке 181 ст. Гражд. Проц. Код. подлежит обжалованию в кассационном порядке на одинаковых основаниях с основным решением,— вряд ли может вызывать сомнение. Зато в судебной практике часто вызывал сомнение вопрос о том, подлежит ли обжалованию и если подлежит, то в каком порядке, определение суда о раз'яснении и толковании решения, выносимое на основании ст. 185 Гражд. Проц. Код.

Надлежит признать, что и такое определение подлежит обжалованию и притом обжалованию в порядке кассационном, причем, конечно, раз'яснения и толкования суда вынесен-

ного им решения не могут быть предметом проверки. Поэтому кассационная инстанция должна производить проверку на общем основании, на основании ст. 237 Гражд. Проц. Кодекса, как и проверку основных и дополнительных судебных решений, т.-е. в пределах противоречия раз'яснения и толкования суда действующим законом, в частности ст. 4 Гражд. Проц. Код. или явного противоречия раз'яснения и толкования фактическим обстоятельством дела, установленным разрешавшим дело судом.

По вопросу о вынесении решений необходимо еще отметить, что относительно порядка изложения решений Верховным Судом РСФСР в циркуляре всем главным, областным, губернским и народным судам от 11 ноября 1924 г. за № 36 даны нижеследующие указания.

О решениях по гражданским делам.

Верховный Суд РСФСР предлагает неуклонно соблюдать следующее:

1) Судебные решения по гражданским делам должны излагаться с исчерпывающей полнотой, чтобы сторонам не приходилось обращаться за дополнением решений в порядке ст 181 Гражд. Проц. Код. и за истолкованием решений в порядке ст. 185 Гражд. Проц. Код.

2) В частности же, согласно ст. 176 Гражд. Проц. Код. в выносимых судом решениях должно быть точно и ясно определено, что именно и в каком размере подлежит взысканию.

3) В случае присуждения, согласно ст. 180 Гражд. Проц. Код, к передаче имущества натурой или к совершению определенных действий, должен быть в самом решении указан срок исполнения решения, причем в случае присуждения в натуре как индивидуальных вещей, так и вещей, определяемых родовыми признаками (числом, весом, мерой) должен быть точно определен в самом решении денежный эквивалент их на случай невозможности взыскать в натуре.

4) Согласно ст.ст. 182 и 183 Гражд. Проц. Код. в необходимых случаях в решении должен быть определен порядок исполнения решения и солидарная или долевая ответственность.

5) В случае возникновения серьезного сомнения в отношении смысла исполняемого решения, судебный исполнитель имеет право, не приостанавливая срочных исполнительных действий, наравне со сторонами, обратиться за раз'яснением решения в порядке 185 ст. Гражд. Проц. Код,

8. Приостановление исполнения решения.

Гражд. Процесс. Код. в том виде, как он вступил в действие 1 сентября 1923 г. устанавливал принцип окончательности решений, постановленных в первой инстанции суда, делая исключение лишь для государственных учреждений и предприятий, когда они являются ответчиками по делу.

Решение Суда, говорилось в ст. 186 в первоначальной ее редакции, вступает в силу и подлежит исполнению с момента его постановления, кроме дел, в коих ответчиками являются государственное учреждение и государственное предприятие.

Согласно же ст. 187 решение суда по делам, в которых ответчиками являются государственные учреждения или государственные предприятия вступали в силу по истечении срока на принесение кассационной жалобы, а в случае ее поступления, по окончательном решении в кассационной инстанции.

В остальных случаях, устанавливая окончательность судебных решений, закон тем не менее предоставлял ответчику ходатайствовать перед судом, постановившим решение, о приостановлении исполнения.

Порядок рассмотрения такого рода ходатайств был изложен следующим образом в ст. 187: „Суд, постановивший решение может по просьбе ответчика, если немедленное исполнение решения может произвести такое изменение спорного права, в силу которого оно в случае отмены решения не может быть восстановлено в прежнем виде, постановить о приостановлении исполнения впредь до разрешения кассационной жалобы, принимая одновременно меры к обеспечению взыскания.“

Таким образом, приинятие мер к обеспечению взыскания в силу самого закона являлось непременным условием в случае удовлетворения ходатайства ответчика о приостановлении исполнения. С другой стороны приостановление исполнения составляло право суда, причем, если суд не усматривал указанных в ст. 187-й оснований к приостановлению исполнения, определение суда об отказе обжалованию не подлежало (ст. 249 Гр. Пр. Кодекса).

Хотя категоричность ст., 186 вводившей принцип окончательности судебных решений, была смягчена предоставлением суду права на основании ст. 187 в отдельных случаях приостанавливать исполнение судебных решений, однако, судебная практика показала, что суды весьма редко допускали приостановление решений, что являлось логическим естественным выводом из смысла ст. 186, устанавливающей, как правило, твердый принцип окончательности судебных решений.

Почти сплошной отказ со стороны судов в применении отсрочки исполнения решений по ст. 187 и возможность тяжелых последствий для ответчиков, которые в случае отмены решений или вовсе не могли бы восстановить своих прав или были бы вынуждены вести новые процессы по возвращению отсужденного и возмещению понесенных убытков, побудили Верховный Суд РСФСР. в циркуляре за № 1—1925 г. стать на обратную точку зрения, что нормальным надлежит считать порядок исполнения решения лишь после рассмотрения дела в кассационном порядке, с необходимыми из‘ятиями для ряда дел, в отношении которых можно допустить немедленное ис-

полнение—вместо прежнего порядка, согласно которому решение подлежало немедленному исполнению с отсрочками в виде исключения.

Учтя опыт судебной практики, Н.К.Ю. в порядке ст. 2-ой постановления об изменениях кодексов, внес в законодательные органы проект изменения ст. ст. 186 и 187, и 16 февраля 1925 г. состоялось следующее постановление ВЦИК и СНК. Р.С.Ф.С.Р. Утвержденное 3-й сессии ВЦИК XI созыва 5 мая 1925 г.

„1. Изложить ст.ст. 186 и 187 Гражданско-Процессуального Кодекса следующим образом:

Ст. 186. Решение суда подлежит исполнению по истечении срока на кассационное обжалование или, в случае подачи кассационной жалобы, по утверждении решения кассационной инстанцией, кроме случаев указанных в ст.ст. 187 и 187-а.

Ст. 187. Немедленному исполнению подлежат решения: а) по искам о заработной плате и алиментах, б) по искам, основанным на документах, перечисленных в ст. 210 Гражданского Процессуального Кодекса, в) по искам, признанным ответчиком при разборе дела на суде, целиком или в части, соответствующей признанию.

2. Ввести в Гражданский Процессуальный Кодекс следующие дополнительные статьи:

Ст. 187-а. Кроме того, суд может допустить по просьбе истца немедленное исполнение по решениям: а) основанным на документах, засвидетельствованных или совершенных нотариальным порядком или незасвидетельствованных, но признанных ответчиком, если обязанность засвидетельствования не установлена законом под страхом недействительности; б) по требованиям об освобождении помещений за истечением срока найма или в случаях, особо в законах указанных; в) когда по особым обстоятельствам дела от замедления в исполнении решения может последовать значительный и непоправимый ущерб для взыскания, или самое исполнение станет невозможным.

В случаях, перечисленных в настоящей статье, суд может постановить об истребовании от истца обеспечения обратного требования в случае отмены решения".

Ст. 187-б Немедленное исполнение решений, постановленных против государственных органов, кроме исков, о заработной плате и основанных на протестованных векселях, не допускается.

Ст. 187-в. Решение не обращенное к немедленному исполнению, может быть по просьбе истца обеспечено с соблюдением ст.ст. 85—90 настоящего Кодекса".

Ст. 187-г. Постановление о допущении немедленного исполнения или отказе в нем может быть обжаловано в порядке ст. 249 Гражданского Процессуального Кодекса". (Собр. Узак. 30 мая 1925 г. № 29).

9. Выдача исполнительных листов.

Относительно выдачи исполнительных листов Гражд. Процес. Кодексом установлены правила в ст.ст. 188—190.

10 Обжалование решений.

Гражд. Процес. Кодекс, не допуская обжалования по существу постановленного решения, разрешает обжалование лишь в кассационном порядке.

Ст. 235 Гражд. Процес. Кодекса говорит следующее: „На решение суда лицами, участвующими в деле может быть подана кассационная жалоба в Губернский Суд или в Верховный Суд по принадлежности. Жалоба подается в суд, постановивший решение, с приложением копий по числу участников противной стороны.“

Основанием признания необходимости кассационного обжалования, кассационной поверки постановленного решения, служит то, что суд, рассматривающий дело по существу может иногда допустить в решении неправильное применение или неправильное истолкование действующих законов в том числе норм материального гражданского права (Гражданского Кодекса) или процессуальных норм Гражд. Процес. Кодекса), или же в своих, изложенных в решении, выводах впасть в явное противоречие с установленными в решении самим же судом фактическими обстоятельствами дела. Наконец, за недостатком узаконений и распоряжений (например распоряжений административных властей, сделанных в пределах их компетенции, обязательных постановлений разных органов в пределах предоставленной им власти), суд, обязанный в таких случаях (ст. 4 Гражд. Процес. Кодекса) руководствоваться общими началами Советского законодательства и общей политикой Рабоче-Крестьянского Правительства может в отдельных случаях допустить нарушение указанной статьи 4-й.

В соответствии с изложенным ст. 237 Гражд. Процес. Кодекса указывает, что основанием к отмене решения может служить: а) нарушение или неправильное применение действующих законов, в частности ст. 4 Гражд. Процес. Кодекса, или б) явное проворечие решения фактическим обстоятельствам, дела установленным разрешавшим дело судом.

Кассационная жалоба должна содержать в себе: а) указание на решение, которое жалобщик считает неправильным (ст. 176), б) указание в чем заключается неправильность решения, в) просьбу жалобщика о полной или частичной отмене решения (ст. 236). Далее Гражд. Процес. Кодекс относительно дальнейшего направления и рассмотрения кассационных жалоб устанавливает следующие правила.

Ст. 238. Срок на подачу жалобы устанавливается на решение Народных Судов 2-х недельный и на решение Губернских Судов месячный со дня об'явления решения.

Ст. 239. Суд препровождает поданную жалобу и все производство по делу в суд высшей инстанции не позже, как через три дня, со дня ее получения и одновременно с сим препровождает копию участникам противной стороны.

Ст. 240. В недельный со дня получения копии жалобы срок, другая сторона может подать в суд, постановивший решение, об'яснение на кассационную жалобу с приложением копии. Об'яснение это направляется в суд высшей инстнции, а копия— подавшему жалобу.

Ст. 241. Соучастники в процессе могут не позже первого заседания по делу в суде высшей инстанции присоединиться к жалобе, поданной стороной, на которой они участвуют.

Ст. 242, в первоначальной своей редакции говорившая о том, что кассационные жалобы слушаются с вызовом сторон, причем Губернский Суд вызывает их повестками в порядке ст. ст. 66—73, а Верховный Суд публикует список, дел, назначенных к слушанию, в оффициальном органе Н. К. Ю., постановлением ВЦИК от 28 августа 1924 г. изменена следующим образом: кассационные жалобы слушаются с вызовом сторон, причем Губернский Суд вызывает их повестками в порядке 66—73 Гражд. Проц. Код., а Верховный Суд вывешивает список, дел, назначенных к слушанию, в самом здании суда за 7 дней до заседания.

Ст. 243. Неявка сторон, извещенных о дне слушания дела, не является препятствием к рассмотрению его.

Ст. 244. При рассмотрении дела в кассационном порядке прокурор может дать по делу свое заключение, как в письменной форме, так и словесно, в судебном заседании.

Ст. 245. Суд высшей инстанции при рассмотрении кассационной жалобы, не связан указанными в ней поводами.

Ст. 246. В новой редакции, принятой постановлением ВЦИК и СНК от 28 июля 1924 г., вводит право кассационной инстанции самой производит изменения в обжалованном решении суда. Указанная статья в новой редакции говорит следующее: „Суд высшей инстанции, признав жалобу неосновательной, оставляет ее без последствий. В случае признания жалобы заслуживающей уважения, суд высшей инстанции отменяет решение полностью или в части и либо прекращает дело производством при отсутствии права на иск, или по неподведомственности спора суду, либо возвращает его для нового рассмотрения в ином составе суда в полном об'еме или в отмененной части, либо сам изменяет состоявшееся решение, не передавая дела на новое рассмотрение, причем допустимы лишь такие изменения, которые вытекают из неправильного применения того или иного закона, отнюдь не являясь изменением решения по существу.“

Ст. 247. Если при рассмотрении дела Кассационной Коллегией Верховного Суда она находит необходимым руководящее раз'яснение смысла закона, то разбирательство дела откладывается до раз'яснения смысла закона в Пленуме Верховного Суда.

Ст. 248. В определении должны быть указаны соображения, по которым решение отменено, или жалоба оставлена без последствий. Указания эти обязательны для суда, пересматривающего дело.

Ст. 249. Отдельно от кассационной жалобы могут подаваться частные жалобы только в случаях, специально предусмотренных настоящим Кодексом, и по отношению к ним применяются правила настоящей главы. Эти жалобы подаются в 7-ми дневный срок со дня определения, подлежащего обжалованию.

Из числа изложенных правил ст. 245, говорящую о том, что суд высшей инстанции при рассмотрении кассационной жалобы не связан, указанными в ней поводами, надлежит понимать в том смысле, что и при отсутствии в жалобе соответствующих указаний суд может сам, по собственному почину, усмотрев в обжалованном решении то или иное из нарушений, предусмотренных 237 ст. Гражд. Проц. Кодекса, отменить решение полностью или в какой либо части.

Далее устанавливаемая статей 248 обязательность указаний кассационной инстанции для суда, пересматривающего дело, означает, что указания эти обязательны только для данного дела.

Однако, как это уже показала судебная практика, до кассационной коллегии, по гражданским делам, Верховного Суда доходил ряд решений Губсудов, в которых последними по аналогичным делам неправильно и по разному толкуется самый закон. Разрешая то или иное из дел с такими решениями, кассационная коллегия неизбежно приводила соображения в видах установления правильного толкования и применения закона, и несомненно, что и такие толкования по общим, принципиальным вопросам, со стороны кассационной коллегии Верховного Суда, дающей общее направление судебной работе судов, должны быть обязательными для ниже стоящих судов.

Наконец, ст. 249, говоря относительно обжалования в частном порядке, отсылает к случаям обжалования, специально предусмотренным Гражд. Процессуальным Кодексом. Случаи эти, относящиеся к исковому производству, следующие:

Ст. 31. Признавая дело себе неподсудным Народный суд возвращает поданное ему исковое заявление вместе с приложениями и копией резолюции для представления в надлежащий суд. На определение Суда о непринятии искового заявления о неподсудности допускается частная жалоба в Губернский Суд (ст. 249).

Ст. 48. На неправильное определение судом цены иска и исчисление установленных сборов может быть принесена частная жалоба (ст. 249),

Ст. 91. Определения Суда по делам об обеспечении исков могут быть обжалованы в частном порядке (ст. 249),

Ст. 147. Постановления суда о наложении взыскания за нарушение Устава о гербов. сборе могут быть обжалованы в частном порядке (ст. 249).

Таковы случаи частного обжалования, предусмотренные Кодексом. Однако, судебная практика советских судов по гражданским делам показала, что возможны случаи, когда необходимо допущение обжалования в частном порядке. Вследствие этого последовал циркуляр Верховного Суда от 5-го ноября 1923 года за № 66 (опубликован в № 44 Еженедельн. Советской Юстиции за 1923 г.), давший следующие раз'яснения:

„1. На основании ст. 249-й Гражд. Проц. Код. частные жалобы по исковым делам отдельно от кассационных жалоб могут подаваться лишь в случаях ст. ст. 31, 48 и 91 Гражд. Проц. Код. предусмотренных. Ст. 249 относится к частным вопросам, разрешаемым в течение производства искового дела и в этом отношении никакие из'ятия не допускаются. Частные жалобы, поданные вопреки ст. 249 Гражд. Проц. Код., возвращаются.“

2. Однако, те определения суда, которыми преграждается возможность дальнейшего движения данного дела, как-то: о принятии кассационной жалобы, о прекращении дела, об отказе в восстановлении срока, являлись бы по существу отказом в судебной защите, если бы не было допущено гарантии поверки высшей инстанцией правильности такового определения. Поэтому жалобы на такие определения не подходят под признаки ст. 249 Гражд. Проц. Код. и подлежат принятию.

3. Все принятые частные жалобы направляются на рассмотрение в соответствующую кассационную инстанцию в порядке ст. 235 на определения Нарсудов—в Гражданские Кассационные Отделения Губсудов, на определения Гражданского Отдела Губсуда - в Гражданскую Кассационную Коллегию Верховного Суда“.

Изложенная выше ст. 249 дает, заключающее в себе некоторую неясность, указание на то, что частные жалобы подаются в 7-ми дневный срок со дня определения, подлежащего обжалованию. Из числа же перечисленных выше статей (31, 48, 91), только ст. 91 точно указывает, что, если определение (по делам об обеспечении исков) состоялось в отсутствии жалобщика, течение 7-ми дневного срока на обжалование начинается со дня получения повестки судебного исполнителя.

Теперь спрашивается, с какого момента начинается течение срока на обжалование в случаях отказа в принятии искового заявления или кассационной жалобы (присланных например по почте) или же на неправильное исчисление сборов,

когда соответствующее определение состоялось в отсутствии заинтересованного лица.

Несомненно, что ст. 249 нужно толковать в том смысле, что течение 7-ми дневного срока на обжалование определения, состоявшееся в отсутствии заинтересованного лица, надлежит, в соответствии со ст. 91 считать с момента, когда определение сделалось жалобщику известным (например, путем об‘явления, выдачи официальной справки).

11. Пересмотр судебных решений.

Как это в своем месте было уже отмечено, решение Народного Суда может быть в двухнедельный срок со дня об‘явления решения обжаловано в кассационном порядке в Кассационное Отделение Губернского Суда, при чем Губернский Суд может полностью или в части отменить решение Народного Суда и передать дело в Нарсуд для нового рассмотрения, или же оставить кассационную жалобу без последствий и в этом последнем случае гражданское дело считается окончательно разрешенным.

Может быть и так, что на решение Народного суда не подана кассационная жалоба, и в таких случаях, по истечении кассационного срока, решение Народного Суда считается вступившим в законную силу, и дело также считается окончательно разрешенным.

Равным образом на решение Губернского Суда, постановленное по подсудному ему делу в качестве суда первой инстанции, полагается месячный срок на подачу кассационной жалобы в кассационную Коллегию по гражданским делам Верховного Суда. Решение Губернского Суда при наличности тех или иных нарушений также может быть отменено Кассационной Коллегией и возвращено в Губернский Суд для нового рассмотрения в другом составе, но после того как Кассационная Коллегия оставит кассационную жалобу, без последствий, а также в том случае, когда решение Губернскогосуда своевременно вовсе не было обжаловано, решение Губернского суда вступает в законную силу и дело также считается окончательно разрешенным. В указанных случаях, когда гражданское дело Народного Суда или Губернского Суда оказывается окончательно разрешенным возможен лишь в особом порядке *пересмотр* вступивших в законную силу решений, при чем право пересмотра принадлежит исключительно Верховному Суду.

Приведенные положения изложены в ст. 250 Гражд. Процесс. Кодекса следующим образом: „Разрешение вопроса о пересмотре судебных решений, по которым кассационная жалоба была оставлена без последствий или для которых истек кассационный срок, принадлежит исключительно Верховному Суду“.

Решение может быть пересмотрено Верховным Судом (по Гражданской Кассационной Коллегии) или в порядке ст. ст. 251 и 252 или же в порядке ст. 254 Гражд. Процессуального Кодекса.

Согласно ст. 251 решение может быть пересмотрено лишь в следующих случаях:

а) когда открылись новые обстоятельства, имеющие существенное для дела значение, которые не были известны той или иной стороне, б) когда по делу, по которому состоялось решение, установлены судебным приговором ложные показания свидетелей, преступные деяния сторон, их представителей или экспертов, или преступные деяния членов суда, участвовавших в деле, и в) когда решение основано на документах, признанных впоследствии по приговору суда по уголовному делу подложными, или, когда отменено постановление Суда, положенное в основание данного решения.

Вопрос о пересмотре судебных решений может быть возбуждаем перед Верховным Судом по Гражданской Кассационной Коллегии, как по просьбе стороны в процессе, так и по инициативе Прокурора Республики, или соответствующего губернского прокурора (ст. 252).

Просьбы о пересмотре судебных решений могут подаваться стороной не позднее одного месяца с того дня, когда установлены обстоятельства, служащие основанием для просьбы о пересмотре решения (ст. 253). Что же касается пересмотра решений в порядке ст. 254 Гражд. Процес. Кодекса, то прокурор Республики и губернские прокуроры через Прокурора Республики имеют право протеста перед Верховным Судом (по той же Граж. Кассац. Коллегии) на решения по законченным гражданским делам, если этого требует охрана интересов Рабоче-Крестьянского Государства и трудящихся масс. Протест прокурора никаким сроком не ограничен (ст. 254). Согласно примечанию к указанной статье, право истребования дела, по которому решение вступило в законную силу, принадлежит прокурору Республики и губернским прокурорам. Таким образом вопрос о пересмотре решений по основаниям, изложенным в ст. 251, может быть возбужден непосредственно в Верховном Суде по Граждан Кассац. Коллегии, как прокурорским надзором, так и стороной в процессе, право же протеста в порядке ст. 254 принадлежит исключительно Прокурору Республики и губернским прокурорам, но не иначе как через Прокурора Республики.

В раз'яснение направления протестов в порядке ст.ст. 254 и 252 со стороны Прокурора Республики на имя губернских и областных прокуроров 14 октября 1923 года за № 217 последовал следующий циркуляр.

1. Право протеста на решение или определение кассинстанции по законченному гражданскому делу (ст. 254) осуществляется вне всякой зависимости от наличия в деле формаль-

ных нарушений, раз имеются указания, что оставление данного решения или определения в силе должно повлечь за собой явное нарушение материальных или имущественных интересов государства или отдельного его органа (учреждения, предприятия), а равно и таких же интересов об'единений трудящихся или даже отдельных их представителей, поскольку охрана интересов этой группы населения вытекает из общего направления политики Советской власти.

2. В этих случаях Губпрокурорам надлежит при установлении наличия указанных в предыдущем пункте условий направлять дело Прокурору Республики с обязательным приложением к нему мотивированного протеста.

3. Вопрос о пересмотре законченного дела (ст. 252 Гр. Проц. Код.) может возбуждаться Губпрокурором непосредственно перед Верхсудом исключительно при наличии двух следующих условий:

а) если в основе возбуждения лежит один из поводов перечисленных в ст. 251, и б) если повод этот может вызвать указанные в п. 1-м последствия.

4. В этих случаях Губпрокурор, направляя дело в Верхсуд, прилагает все документальные данные, на основе коих вопрос о пересмотре им возбуждается, со своим мотивированным заключением.

5. В указанных п. п. 2 и 4 протеста и заключении Губпрокурор должен особо остановиться на вопросе о том, в чем по его мнению выразилось или должно выразиться нарушение интересов государства или трудящихся.

Постановлением ВЦИК (собр Узак. 30 мая 1925 г. № 29) введено важное право прокуратуры по приостановлению исполнения решений и по истребованию дел, и ст. 254 в новой редакции изложена в следующем виде:

„254. Прокурор Республики и губернские прокуроры через Прокурора Республики имеют право протеста перед Верховным Судом на решения по законченным гражданским делам при наличии в таких решениях существенного нарушения действующих законов, а также в тех случаях, когда решениями нарушены интересы Рабоче-Крестьянского Государства и трудящихся масс.

Протест прокурора никаким сроком не ограничен.

Прокурор Республики вправе приостановить исполнение решения впредь до рассмотрения протеста Верховным Судом.

Примечание. Право истребования дела, по которому решение вступило в законную силу, принадлежит Прокурору Республики и губернским прокурорам".

Независимо от указанного выше порядка пересмотра решений, согласно ст. 133 Положения о Судоустройстве РСФСР Народному Комиссару Труда предоставлено право истребования на ряду с органами прокуратуры любого дела, разрешен-

ного в трудовой сессии Нарсуда, приговор или решение по коему вступили в законную силу и опротестование этих приговоров или решений в порядке надзора перед Верховным Судом по уголовной или Гражданской Кассационным Коллегиям. Для исполнения обязанностей прокурорского надзора по трудовым делам в Верховном Суде при Гражданской и Уголовной Кассационных Коллегиях назначается специальный прокурор Центральной Прокуратурой по соглашению с Народным Комиссариатом Труда.

Наконец, в порядке надзора, согласно п. 2 ст. 99 Полож. о Судоустройстве, может быть отменен и изменен любой приговор или решение судебных и Кассационных Коллегий Верховного Суда, а равно и любого иного Суда Республики (следовательно не только общих судебных учреждений, но и земельных и арбитражных комиссий), по предложениям Президиума ВЦИК, Прокурора Республики, Президиума Верховного Суда и по протестам председательствовавших в заседаниях этих коллегий или их прокуроров.

II. ОСЛОЖНЕНИЯ ПРОЦЕССА.

1. Виды осложнений.

Выше излагалось нормальное движение простого несложного процесса. На практике, однако, возникают различные осложнения, которые сводятся к следующим категориям.

1) Первую категорию составляют осложнения, касающиеся суб'ектов процесса. Сюда относятся: устранение судей, заинтересованных в исходе дела, и присоединение к первоначальным тяжущимся новых лиц.

2) Вторую категорию осложнений составляют случаи соединения в одно производство нескольких исков.

3) Третья категория осложнений представляет из себя уклонения от нормального движения процесса, куда относится временное приостановление производства, обеспечение иска и обеспечение доказательств до пред'явления иска или в самом начале процесса.

2. Устранение судей.

Вряд ли нужно доказывать, что участие в разрешении дела судьи, заинтересованного в исходе процесса может помешать правильному и беспристрастному решению дела. От сюда вытекает, как право тяжущегося требовать устранения от участия в деле заинтересованного судьи (отвод или устранение), так и обязанность самого судьи устранить себя *(самоустранение)*.

Гражд. Проц. Кодекс разрешает указанный вопрос следующим образом: в случае заинтересованности в исходе дела или особых отношений с тяжущимся, судья или народный заседатель устраняется от участия в разборе дела, как по заявлению сторон так и по собственному заявлению, которое судья или заседатель обязан сделать суду, даже при отсутствии заявления сторон (ст. 104).

В связи с вопросом об отводе или самоустранении судьи стоит вопрос о возможном по этой причине переносе дела в другой суд.

Ранее в главе „о разбирательстве дела" были перечислены предусмотренные ст. 103 случаи перенесения по постановлению суда дела в другой суд.

В числе этих случаев указан случай (п. „в"), когда по устранении народного судьи (ст. 104), замена его в данном суде окажется затруднительной.

3. Соучастие в процессе и соединение нескольких исков.

Несложным процессом является тот, в котором имеются налицо один истец и один ответчик. Однако, возможны осложнения, которые сводятся к трем видам:

1) Когда у одного истца имеются иски к нескольким ответчикам, так называемое *пассивное соучастие,* 2) когда несколько истцов имеют иски к одному ответчику *(активное соучастие)* и 3) когда несколько истцов имеют иски к нескольким ответчикам *(смешанное соучастие).*

Наш Гражд. Проц. Кодекс, исходя из возможности пред'явления исков на основе соучастия в процессе, устанавливает следующие правила:

Ст. 163. Иск может быть пред'явлен совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам.

Ст. 164. Каждый из истцов или ответчиков по отношению к противной стороне выступает в процессе самостоятельно и действия одного из соучастников по иску на суде не служат ни в пользу, ни во вред остальным, за исключением исков, вытекающих из солидарных обязательств.

Ст. 165. Соучастники могут поручить ведение дела одному из соучастников, хотя бы он вообще и не имел права на ведение чужих дел.

Гражд. Проц. Кодекс, последовательно проводя принцип самодеятельности суда, устанавливает еще следующее важное правило.

Ст. 166. Если во время производства дела обнаружится, что иск пред'явлен не тем лицом, которое имеет право на данный иск, или не к тому лицу, которое отвечает по нему, суд может, не прекращая дела, допустить замену выбывающего из дела первоначального истца или ответчика надлежащим истцом или ответчиком.

Что касается обжалования при наличности соучастия в процессе, то, как это уже отмечалось в главе „Об обжаловании решений“, соучастники в процессе (не подавшие самостоятельных кассационных жалоб) могут не позднее первого заседания по делу в суде высшей инстанции присоединиться к жалобе, поданной стороной, на которой они участвуют (ст. 241).

Наконец, возможны случаи, когда в производстве суда окажется несколько дел, в которых участвуют одни и те же лица на стороне истца или на стороне ответчика. В таких случаях, согласно ст. 173 Гражд. Процес. Кодекса, суд может соединить эти дела в одно производство и постановить о совместном разборе этих дел.

4. Участие третьих лиц.

Третьими лицами называются в процессе лица, *имеющие интерес к тяжбе,* но интерес *не тождественный* с интересом сторон (истца и ответчика). Решение суда может невыгодно отозваться на гражданско-правовых отношениях третьих лиц, *непосредственно касаясь прямого их права,* или устанавливая между сторонами правоотношения, *косвенно влияющие на их, третьих лиц, права.* Отсюда—различие между третьими лицами, *пред‘являющими на предмет спора свои особые, самостоятельные права,* с третьими лицами, интерес которых стоит в связи с решением дела в пользу одной из сторон (истца или ответчика).

В первом случае вступление третьего лица называется *главным* (interventio principalis), во втором—вступлением *побочным* или *пособничеством* (interventio accessoria).

Побочное вступление в свою очередь может быть или *добровольным* вступлением на сторону истца или ответчика, или же вынужденным, в виде *привлечения* на сторону или истца, или ответчика.

Третье лицо присоединяется к чужому процессу или по собственной инициативе, или по приглашению одной из тяжущихся сторон.

Наш Гражданский Процессуальный Кодекс допускает участие третьих лиц в процессе во всех перечисленных выше видах.

Вот что говорится по этому вопросу в Кодексе.

Ст. 167. Истец и ответчик могут привлекать на свою сторону третьих лиц, если разрешение по делу может создать для последних права и обязанности по отношению к одной из сторон.

Ст. 168. Третьи лица могут вступать в дело на стороне истца или ответчика, если решение по делу может создать для них права и обязанности по отношению к одной из сторон.

Ст. 169. Третьи лица, имеющие самостоятельные права на предмет спора, вступают в дело путем пред‘явления иска на общих основаниях к одной из тяжущихся сторон или к обоим вместе.

Ст. 170. Ходатайства сторон о привлечении третьих лиц и заявления третьих лиц о вступлении в дело на стороне истца или ответчика должны содержать в себе точные указания на основания, по которым третьи лица должны быть привлечены или допущены к делу.

Остановимся несколько подробнее на толковании приведенных статей закона и их практическом применении.

Ст. 169 имеет в виду *главное вступление* третьего лица, т. е. вступление третьего лица, имеющего самостоятельное право на предмет спора, причем в таком случае третье лицо вступает в дело путем пред‘явления иска на общих основаниях *к одной из тяжущихся сторон или к обоими вместе.*

Например, наследник по закону пред‘явил к наследнику по завещанию иск о признании завещания недействительным и о передаче наследственного имущества ему, истцу. Третье лицо, еще до смерти наследодателя, приобревшее у последнего это же самое имущество путем покупки, вступает в дело и обращается *к обоим вместе* (к истцу и ответчику) с иском о признании за ним права собственности, ссылаясь в подтверждение своего иска на приобретение имущества путем покупки.

На практике в большинстве случаев *главное вступление,* т. е. пред‘явление иска третьим лицом, *имеющим самостоятельные права на предмет спора,* по существу своему направляется *против обоих тяжущихся,* так как по большей части право третьего лица в таких случаях оказывается в столкновении и с правом истца, и с правом ответчика, является шире их права и во всяком случае поглощает их право. Таким образом, весьма редки случаи возможности вступления третьего лица с самостоятельным иском против одного только тяжущегося, оставляя домогательства другого без оспаривания, ибо, если третье лицо спорит против одного, то значит, оно является или товарищем или пособником его противника.

Однако, вступление третьего лица, с самостоятельным иском против одной из сторон, все же возможно. Например, владелец дома, фактическое трудовое владение которого установилось до 22 мая 1922 г. (т. е. до постановления ВЦИК от 24 мая 1922 года), сдал дом в аренду. Собственник дома пред‘явил иск к арендатору о признании своего права собственности и о возвращении имущества себе. Фактический трудовой владелец затронут этим иском и может в свою очередь вступить в дело в качестве третьего лица и пред‘явить самостоятельный иск к собственнику дома (истцу в процессе) о признании своего права собственности на дом, не касаясь при этом

арендатора (ответчика в процессе), который владеет домом с его же согласия.

Теперь посмотрим, каким порядком вступают третьи лица с самостоятельными исками.

По закону (ст. 171) вступление допускается во все время производства до вынесения решения по делу, причем иск пред'является (ст. 169) *на общих основаниях.* Это означает, что исковое заявление третьего лица должно быть оплачено надлежащими сборами, согласно 34 и след. ст. ст. Гражд. Проц. Кодекса, и удовлетворять пред'являемым к исковым заявлениям требованиям, изложенным в ст.ст. 75—78 и 81 Гражданск. Процесс. Кодекса.

Перейдем далее к побочному вступлению третьих лиц.

Часто случается, что лицо, которое привлекается в качестве ответчика, попадает в ответ не по своей вине, а по чужой, или же *состоит с третьим лицом в особом юридическом отношении,* в силу которого третье лицо обязано было не допускать его до ответственности, или же вознаградить его за последствия ответственности. Например, я покупаю дом и плачу за него деньги, а через некоторое время оказывается, что право собственности на дом принадлежало не моему продавцу, а другому лицу, которое, явившись, путем иска требует от меня дом, так как он находится в моем владении. Или, например, я поручился за должника. Кредитор пред'являет ко мне иск об удовлетворении в сумме поручительства. Еще пример: ко мне перешла заемная расписка, когда же я обратился к должнику, то оказалось, что заемная расписка уже оплачена до передачи. Конечно, во всех перечисленных случаях я имею право ко всем этим лицам, и к лицу, продавшему мне дом, и к тому, за которого я поручился, и к тому, чью заемную расписку я приобрел, пред'явить особые иски о вознаграждении, но имею право и на привлечение их в качестве третьих лиц на свою сторону в тех процессах, в которых я оказался ответчиком. *Главным основанием* института *привлечения* третьих лиц к участию в процессе служит вытекающее из гражданских материальных правоотношений *право регресса,* или иначе говоря, *обратного требования* одного лица к другому. Право регресса заключается в том, что лицо, лишившееся по суду какого-либо имущества или присужденное к платежу денег, имеет право требовать возмещения понесенного им имущественного ущерба от другого лица. Это право регресса и осуществляется посредством института привлечения третьего лица.

Это право привлечения третьего лица дает ответчику большие удобства.

Во всех перечисленных случаях я—ответчик, в праве рассчитывать, что лицо, продавшее мне дом, лицо, за которое я поручился, и лицо, чья долговая расписка ко мне перешла, будучи привлечены мною на свою сторону в качестве третьих

лиц, помогут мне защищаться против истцов, будут способствовать раз'яснению спорного предмета и облегчать мне доказательную часть процесса, не говоря уже о том, что в этом заключается и их собственный интерес, так как в случае неблагоприятных для меня решений, они должны будут все-таки ответствовать передо мною.

В некоторых же случаях привлечение третьего лица даже может дать возможность мне, ответчику, сохранить за собою право полностью. Например, в приведенном выше примере с заемной распиской, я, защищаясь, не привлекаю в качестве третьего лица лицо, от которого я приобрел расписку, и проигрываю дело, так как суд признает расписку недействительной. Проиграв дело, я требую вознаграждения от передатчика расписки, который возражает, что я проиграл потому, что не привлек его в качестве третьего лица, что он представил бы такие доказательства о действительности заемной расписки, которых я не мог или которые не позаботился представить и которые оказались бы неотразимыми. Я сам виноват, проигравши дело, и он не обязан отвечать передо мною.

Не говоря уже о том, что действительно привлечение третьего лица могло предотвратить неблагоприятный для меня исход дела, привлечения третьего лица к делу во всяком случае впоследствии в моем уже иске к передатчику заемной расписки о вознаграждении обеспечивало бы меня от подобных возражений.

Поэтому, например, *Гражданским Кодексом* предусмотрено участие в процессе *продавца*, в качестве третьего лица на стороне ответчика, покупателя, в случае, если кто либо по основанию, возникшему еще до продажи, пред'явит к покупателю иск об из'ятии купленного последним имущества.

Нелишне здесь напомнить, соответствующие статьи Гражд. Кодекса.

Ст. 192. Если третье лицо по основанию, возникшему до продажи, пред'явит к покупателю иск об из'ятии этого имущества, то продавец, по требованию покупателя, обязан вступить в судебное дело и предотвратить отсуждение от покупателя спорного имущества.

Ст. 193. В случае отсуждения от покупателя проданного имущества, продавец обязан возместить покупателю все убытки (ст. 117).

Ст. 194. Непривлечение продавца к делу освобождает его от ответственности перед покупателем, если продавец докажет, что он, приняв участие в процессе, предотвратил бы отсуждение проданного имущества от покупателя. Продавец, привлеченный покупателем, но не принявший участие в процессе, лишается права доказывать неправильность ведения дела покупателем.

Равным образом может оказаться заинтересованным в привлечении в качестве третьего лица на свою сторону и

истец. Например, я ищу по заемной расписке, которую приобрел по передаточной надписи. Должник доказывает безденежность расписки, ее недействительность и т. д. Несомненно я—истец, заинтересован в привлечении на свою сторону в качестве третьего лица передатчика расписки, который поможет мне в процессе доказать денежность расписки, ее действительность, и который во всяком случае, в случае проигрыша мною процесса, будет, когда я в свою очередь пред'явлю к нему иск, ответствовать передо мною по принадлежащему мне праву обратного требования (регресса) за все те убытки, которые оказались у меня вследствие передачи мне недействительной расписки.

Таким образом, главным основанием *привлечения* третьего лица истцом или ответчиком на свою сторону является *право обратного требования (регресса)* одного лица к другому.

Третье лицо может вступить в процесс на сторону истца или ответчика, в качестве его пособника, и *добровольно,* по тому же основанию—*предотвратить возможность пред'явления впоследствии к нему самому обратного требования.* Вступая в дело, третье лицо в указанном случае не заявляет каких либо особых прав на предмет спора между истцом и ответчиком (иначе, это было бы, как описано выше главным вступлением с самостоятельным иском), а заявляет, что в его интересах добиться решения, чтобы спорное право было признано за тем, на сторону которого оно вступает. Однако, помимо тех случаев, когда третье лицо заинтересовано в том, чтобы предотвратить возможность пред'явления впоследствии к нему обратного требования, существенным условием вступления третьего лица является его *юридический интерес,* который заключается в том, чтобы данное гражданское дело было решено в пользу той из сторон, к которой это лицо присоединяется. *Юридический интерес* надо понимать в том смысле, что исход чужого процесса может отразиться невыгодным образом на правах или обязанностях третьего лица. Для того, чтобы предупредить ухудшение своего юридического положения, третье лицо и должно вмешаться в чужой процесс и помочь одной из сторон выиграть его.

Разрешая ходатайство о привлечении третьих лиц, суд должен удостовериться, имеется ли у истца или ответчика право обратного требования к третьему лицу или вообще иной юридический интерес в привлечении третьего лица. Равным образом, суд должен удостовериться, заинтересовано ли добровольно вступающее третье лицо в предупреждении возможности пред'явления к нему обратного требования, или действительно ли оно имеет тот или иной юридический интерес во вступлении в дело, и, в соответствии с оказавшимся, составить судебное определение.

Обжалование в частном порядке таковового рода определения Гражд. Проц. Кодексом не предусмотрено. Подобно тому, как и главное вступление, т. е. пред'явление самостоятельных исков третьих лиц, так и привлечение и вступление третьих лиц в процесс допускается во все время производства до вынесения решения по делу (ст. 171).

Если будет допущено судом привлечение или вступление третьих лиц на какую либо сторону, *т. е. в качестве пособников,* третьи лица не являются самостоятельными суб'ектами процесса, а только помощниками той или другой стороны, и участие их в процессе зависит от них самих. Отсюда же следует, что 1) третье лицо, как таковое, не может заменять сторону в процессе, и суд не в праве ничего присудить ни ему, ни с него и 2) на третье лицо, не могут быть возлагаемы судебные издержки по делу.

Наконец, необходимо еще отметить, что в государственных интересах, *на случай вступления в процесс,* Гражд. Проц. Кодексом установлено следующее правило. Ст. 172: „если во время производства дела обнаружится, что в исходе его заинтересовано государственное учреждение или предприятие, не принимающее участия в деле, суд обязан известить о производящемся деле государственное учреждение или государственное предприятие, а также и прокурорский надзор".

5. Встречный иск.

Встречным иском называется, иск, пред'являемый ответчиком к истцу с целью защиты против первоначального искового требования.

Соответственно этому определению встречный иск является совершенно самостоятельным иском, который может быть пред'явлен и отдельно от первоначального иска, и если допускается к пред'явлению, то в видах удобства тяжущихся, в тех случаях, когда он имет какую-либо внутреннюю связь с первоначальным иском, или допускается в одном процессе зачет взаимных требований. Поэтому, если встречный иск не служит к зачету с первоначальным и не имеет с ним связи, суд может постановить о выделении встречного иска в особое производство.

Встречное исковое заявление должно быть, согласно 34 и след. статьям Гражд. Проц. Кодекса, оплачено установленными сборам, а по форме и содержанию своему удовлетворять требованиям для исковых заявлений, указанным в ст. ст. 75, 78 и 81 Гр. Процес. Кодекса, при чем, согласно примечания к ст. 81, все недостатки встречного искового заявления должны быть восполнены не позднее назначенного для слушания дела дня, в противном случае пред'явленный встречный иск в данном процессе не рассматривается.

6. Приостановление производства.

Течение процесса может на время прерываться, и произойти это может или вследствие ходатайства одной или обоих сторон или же по собственному усмотрению суда.

Гражданский Процессуальный Кодекс устанавливает следующие правила относительно приостановления производства.

Ст. 113. Суд обязан приостановить производство в случае: а) смерти тяжущегося; б) в случае необходимости учреждения опеки над тяжущемся или иного ограничения в праве искать или отвечать на суде; в) прекращения существования юридического лица, являющегося стороной в деле; г) призыва тяжущегося в действующую часть Красной армии; д) когда данное дело не может быть решено ранее разрешения дела, рассматриваемого в гражданском, уголовном или административном порядке.

В видах пояснения этой статьи закона, необходимо сказать, что, если тяжущийся, бывший истец по делу, умер, то правоприемникам его, заинтересованным в исходе дела, несомненно, должна быть дана возможность вступить в дело. Равным образом, если умерший являлся ответчиком, истец заинтересован в приостановлении дела для привлечения к делу правопреемника умершего. Возможны и такие случаи, когда тот или иной из тяжущихся по делу об'явлен недееспособным или оказывается ограниченным в силу закона в своей дееспособности (ст. ст. 7, 8 и 9 Гражд. Кодекса). В таких случаях производство по делу также должно быть приостановлено, чтобы дать возможность противной стороне привлечь к делу правоприемника или законных представителей (родителей или опекунов, назначаемых в порядке статей раздела VI Кодекса Законов об актах Гражданского Состояния) выбывшей стороны. Далее, прекращение существования юридического лица также должно влечь приостановление производства. Например, в случае об'явления полного товарищества несостоятельным, по суду или при ликвидации дел товарищества, не признанного по суду несостоятельным, или при ликвидации в тех же случаях акционерных обществ подлежат избранию особые ликвидаторы (ст. ст. 307, 308, 364, 365 Гражд. Кодекса), для вступления которых в дело или для привлечения к делу противной стороной также необходимо приостановить производство судебного дела.

Все описанные случаи и предусмотрены пунктами „а", „б" и „в" указанной выше ст. 113, при чем ст 115 Гражданск. Процессуального Кодекса так и гласит: „В случаях, предусмотренных п. п. „а", и „б" „в" ст. 113, производство приостанавливается впредь до вступления в дело или привлечения противной стороной к делу правопреемника или законного представителя выбывшей стороны."

Необходимо заметить, что закон (ст. 115) ничего не говорит о сроке, на который подлежит приостановлению производство и указывается лишь, что „впредь до вступления". Надо думать, что назначение срока зависит от суда по общим правилам статей Гражд. Процес. Кодекса о процессуальных сроках, из коих ст. 53 говорит, что назначение сроков в процессе в тех случаях, когда они не установлены законом, производится судом, при чем нужно помнить и следующие правила, касающиеся сроков назначаемых самим судом:

Ст. 60. С приостановлением производства останавливаются и все текущие, но еще не истекшие по нему сроки. Приостановление сроков начинается с того события, вследствие коего приостановлено было производство.

Ст. 61. Сроки, назначенные судом, могут быть по просьбе заинтересованной стороны, продлены.

Ст. 62. Стороне, пропустившей (установленный законом) или назначенный судом срок, по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен судом.

Возвращаясь к содержанию ст. 113 Гражд. Процес. Кодекса, надо сказать, что в течении гражданского процесса возможны еще такие случаи. Например, пред'явлен иск о взыскании по росписке, векселю. Ответчик возражает против иска и представляя надлежащую справку следственной власти или суда заявляет, что им, не ожидая пред'явления росписки, векселя ко взысканию, уже возбуждено уголовное дело о подложном составлении пред'явленной ко взысканию в порядке суда гражданского росписки, векселя. Или: в Народном Суде пред'явлен иск о взыскании срочных плетежей по договору. Ответчик утверждает, что договор недействителен и что по общей сумме платежей по договору им по подсудности пред'явлен иск о признании договора недействительным в Губернском Суде. Еще пример: по пред'явленному в суде иску ответчик доказывает, что для правильного разрешения судебного спора имеет существенное значение разрешение возбужденного им в том или ином административном органе вопроса, имеющего существенное значение для искового дела.

Во всех подобных случаях, согласно п. „д" ст. 113 суд обязан приостановить производство, но по точному смыслу закона лишь при том условии, *если суд найдет*, что данное дело не может быть решено ранее разрешения другого дела.

Наконец, закон (п, „г" ст. 113) берет под особую охрану интересы тяжущегося, призванного в действующую часть Красной армии и требует в этом случае безусловного приостановления производства.

Течение давностного срока (ст. 51 Гр. Кодекса), согласно ст. 116 Гражд. Процес. Кодекса, начинается для дел, приостановленных по причинам, указанным в п.п. „а", „б" и „в" ст. 113, со дня приостановления производства, а в случае, предусмот-

ренном п. „г“ той же статьи, с момента прекращения пребывания стороны в действующей части Красной армии.

Во всех перечисленных выше случаях, кроме случая, предусмотренного п. „д“ ст. 113, когда разрешение вопроса зависит от того вывода, к которому придет суд относительно возможности или невозможности разрешения данного дела,—приостановление производства обязательно для суда. Статья же 114 Гражд. Проц. Кодекса устанавливает случаи, когда приостановление производства *зависит* от суда: а) если имеется взаимное соглашение тяжущихся и б) в случае призыва одного из тяжущихся в Красную армию или для отбывания другой формы обязательной повинности.

В этих случаях назначение сроков, на которые производства приостанавливаются, также зависит от суда.

В случае возобновления производства, суд вызывает стороны на общих основаниях (ст. 117).

7. Обеспечение иска.

Обеспечением иска называется принятие судом, по просьбе тяжущегося, мер, могущих дать возможность осуществления исковых требований в случае удовлетворения судом иска.

В Гражд. Проц. Кодексе по этому вопросу заключаются следующие правила:

Ст. 82. Во всяком положении дела, пока не вынесено решение, истец может просить об обезпечении иска.

> Примечание. Иски, пред‘явленные ко всякого рода государственным учреждениям и государственным предприятиям, обеспечению не подлежат.

Ст. 83. Обеспечение иска допускается:

а) когда иск представляется достаточно обоснованным пред‘явленными документами;

б) когда непринятие мер обеспечения иска может повлечь за собой для истца невозможность получить удовлетворение или когда по самому характеру требования промедление сделает затруднительным или невозможным исполнение решения.

Ст. 84. Суд, допуская обеспечение, может потребовать от истца, в свою очередь, представления обеспечения возможных для ответчика убытков.

Ст. 85. Суд может обеспечить иск полностью или только в тех частях, которые он признает достаточно обоснованными.

Ст. 86. Просьбы об обеспечении исков разрешаются народным судьей или судом, разбирающим дело, без вызова противной стороны, в тот же день.

Ст. 87. Обеспечение иска состоит в наложении ареста на принадлежащее ответчику находящееся у него или у посторонних лиц имущество.

Ст. 88. При обеспечении иска, пред‘явленного государственным учреждением или государственным предприятием к частному предприятию, суд может допустить назначение истцом своего представителя для наблюдения за правильным ходом предприятия.

Ст. 89. Суд может, по просьбе одной из сторон и, сообразуясь с возражением противной стороны, допустить замену одного вида обеспечения другим, а также допустить несколько видов обеспечения с тем, чтобы общая их сумма не превышала суммы иска. При обеспечении денежного иска ответчик может взамен допущенного судом обеспечения внести в депозит суда исковую сумму. Здесь надо иметь в виду, что в случае, предусмотренном ст. 88, суд может заменить назначение представителя истца наложением ареста согласно ст. 87, и наоборот а также соединить оба эти вида обеспечения или же наложить арест на имущество ответчика, находящееся в разных местах, но с таким расчетом, чтобы общая сумма, в размере которой наложен арест, не превышала суммы иска.

Ст. 90. Определения об обеспечении исков приводятся в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Ст. 91. Определения суда по делам об обеспечении исков могут быть обжалованы в частном порядке (ст. 249); если определение состоялось в отсутствии жалобщика, течение срока, предусмотренного ст. 249, начинается со дня получения повестки судебного исполнителя.

Примечание. Подача жалобы не препятствует дальнейшему рассмотрению дела.

Ст. 92. Принесение жалобы не приостанавливает приведения определения об обеспечении в исполнение. Жалоба на определение об отмене принятой меры обеспечения останавливает исполнение этого определения.

Ст. 93. Ответчик, в пользу которого решено дело, может взыскивать с истца причиненные ему обеспечением иска убытки.

Отсюда надлежит сделать следующие выводы.

1) Меры обеспечения могут быть приняты не иначе, как по просьбе заинтересованной стороны—истца.

2) Ходатайствовать об обеспечении иска могут и встречный истец и третье лицо, *вступившее* в процесс с самостоятельным исковым требованием против одной из сторон или против обоих вместе.

3) Обеспечение исков допускается только в том случае, когда ответчиком является частное лицо или частное об‘единение.

4) Закон не устанавливает случаев обязательного для суда обеспечения исков, и при наличности условий, указанных в ст. 83, предоставляет суду обеспечить иск полностью или в тех частях, которые он признает достаточно обоснованными, до-

пуская в то же время обжалование в частном порядке определений суда по вопросам об обеспечении.

5) Определение видов обеспечения зависит от суда.

Вопрос о том, могут ли меры обеспечения быть приняты единоличной властью председателя, Гражд. Проц. Кодексом не разрешается. Хотя, в ст. 86 говорится, что просьбы об обеспечении разрешаются судом *в тот же день,* но возможны случаи, когда просьба об обеспечении заявлена в такое время, что не может быть в тот же день доложена суду (наприм., нет заседания, трудно или невозможно созвать заседание), а между тем разрешение просьбы не терпит отлагательств (например, ответчик уезжает и вывозит имущество).

Для таких крайних случаев, думается, возможно проведение правила, по которому меры обеспечения иска могут быть приняты единоличным постановлением народного судьи или председательствующего Губсуда с допущением обжалования в частном порядке на общем основании.

8. Обеспечение доказательств.

Обеспечение доказательств является уклонением от нормального течения процесса и допускается в тех случаях, когда для будущего истца уже назревает необходимость в пред‘явлении иска, но он не может еще определить, кто именно должен нести перед ним ответ в суде, или не может успеть пред‘явить иск, а между тем представление необходимых для иска доказательств может позже оказаться для него невозможным или весьма затруднительным—: например, важный свидетель тяжко заболел и может умереть или же выезжает на продолжительный промежуток времени, и местожительство его установить будет затруднительно, или может измениться в своем составе, являющееся предметом дела скоропортящееся имущество, и его надо немедленно осмотреть через сведущих лиц, и т. д.

В таких случаях будущий истец подает в Народный Суд по месту жительства свидетеля, по месту нахождения подлежащего осмотру имущества и т. д., просьбу об обеспечении доказательств путем допроса свидетелей, осмотра и т. д.

Возможно и так, что иск уже пред‘явлен, и дело производится в определенном суде, но встретились какие-либо законные препятствия к назначению дела к слушанию, или же оно назначено в очередь на отдаленный срок, а между тем в этот промежуток времени обнаружилась необходимость в быстрых судебных действиях. При таком положении дела истец может обратиться в Народный Суд, в районе которого должны быть произведены действия по обеспечению доказательств, и

затем в случае удовлетворения ходатайства, истец представляет в тот суд, в котором производится его дело, копии протокола допроса свидетеля, протокола осмотра и т. д.

Гражданский Проц. Кодекс, устанавливает правила для обеспечения доказательств ст. ст. 123—127.

III. ОСОБЫЕ ПРОИЗВОДСТВА.

1. Общие положения.

Устанавливая, как общее правило, для рассмотрения гражданских дел исковой порядок производства, описанный выше, наш Гражд. Процес. Кодекс выделяет группу дел, для производства которых устанавливает особые правила, выделяет из общего порядка производства дела *особого производства.*

К делам особого производства согласно ст. 191 Гражд. Проц. Кодекса, относятся дела: а) об имуществе, оставшемся после умерших; б) о третейских записях и решениях; в) о внесении в суд предметов обязательств (депозит); г) о выдаче судебных приказов по актам; д) о расторжении брака; е) об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям; ж) по жалобам на действия нотариусов.

Согласно ст. 192, дела особого производства рассматриваются народным судьей единолично в публичных судебных заседаниях с поверкой доказательств и с вызовом заинтересованных лиц, если таковые понадобятся, за из‘ятием дел, предусмотренных главами XXIV, XXVI и XXVII Кодекса.

Наконец, на основании ст. 193, если при рассмотрении дела будет возбужден спор заинтересованным лицом, то судья может прекратить особое производство, предоставляя сторонам возможность разобраться в обще-исковом порядке. Таковы общие положения. Далее перейдем к рассмотрению отдельных производств.

2. Распоряжения суда по имуществу, оставшемуся после умерших.

Вопросы, вытекающие из наследования, так тесно связаны с соответствующими институтами материального права, а именно наследственного права, что обыкновенно излагаются в связи с институтами материального права. Так и наш Гражд. Кодекс заключает в отделе наследственного права охрану и принятие наследств, исполнение завещательных распоряжений, отказ от наследства и другие вопросы, относящиеся к наследственным имуществам.

Поэтому здесь надлежит ограничиться изложением лишь тех правил, которые заключаются в Гражд. Процес. Кодексе и относятся к распоряжениям суда в отношении наследственных имуществ.

Согласно ст. 194 Гражд. Процес. Кодекса, в случае, если судья признает необходимым назначить хранителя к оставшемуся после умершего имуществу, таковой назначается им преимущественно из числа наличных наследников.

В этой статье закона устанавливается лишь, что хранитель назначается преимущественно из наличных наследников, самый же круг наследников (по закону и по завещанию) определяется Гражданским Кодексом (ст. 418), как равно Гражданским же Кодексом определяется порядок принятия мер охраны наследства или так называемых охранительных мер (ст. ст. 417, 431 и прим. к ней, ст. 432).

Далее, согласно ст. 195 Гражд. Процес. Кодекса, в случае надобности народный судья делает распоряжение о выдаче из имущества, оставшегося после умершего, сумм на покрытие расходов: а) по погребению, б) по содержанию лиц, находившихся на иждивении покойного, в) по возмещению заработной платы, причитающейся с умершего г) по хранению имущества и д) по управлению им.

Изложенная статья не определяет момента, к которому относятся перечисленные распоряжения и указывает лишь, что распоряжения делаются *в случае надобности.*

Принимая же во внимание, что на основании ст. 431 Гражд. Кодекса Народный Суд принимает меры охранения наследства немедленно по получении извещения о смерти наследодателя, причем охранение наследства продолжается до явки наследников, но не долее 6 месяцев, и что, согласно ст. 429 Гражд. Кодекса. находящиеся на лицо наследники с одной стороны могут немедленно вступить в управление наследственным имуществом, а с другой стороны в течение 3-х месяцев со дня принятия мер охранения заявить подлежащему суду отказ от принятия наследства, после чего доля отказавшегося переходит к государству,—надлежит признать, что перечисленные в ст. 195 Гражд. Процес. Кодекса меры могут быть приняты 1) со дня принятия охранительных мер до вступления наследников в управление наследственным имуществом или отказа от наследства и 2) по мере поступления соответствующих ходатайств от заинтересованных лиц и при наличности признания судом ходатайств этих подлежащими удовлетворению, для чего народный суд этого рода ходатайства должен рассмотреть в порядке, определенном ст. 192 Гражд. Процес. Кодекса. Далее, ст. 196 Гражд. Процес. Кодекса говорит: „По истечении шестимесячного срока, указанного в ст. ст. 430 и 433 Гражданского Кодекса, народный судья, по просьбе заинтересованных лиц, *выносит определение, коим удостоверяет* переход наследственного имущества к соответствующим лицам или

учреждениям. В определении указывается, к какому имуществу, на какую сумму, в каких долях и кто именно является наследником, и в каком размере причитаются с каждого из них наследственные пошлины".

В связи с этой статьей необходимоотметить особен ности нашего закона, отличающие его от дореволюционных законов, касающихся наследования, Если у нас законодатель и допускает в ограниченном размере наследование по закону и по завещанию, идя навстречу стремлению наследодателя обеспечить своих близких, то с другой стороны наш закон совершенно освобождает суд от заботы вызывать и розыскивать наследников (прежний порядок охранительных производств и вызова наследников по публикациям), а предписывает лишь принять меры к охранению наследства, после чего, в случае неявки наследников в течение 6-ти месяцев по принятии мер охранения, а равно в случае отказа наследников в течение 3-х месяцев от наследства (за исключением случая, предусмотренного ст. 424 Гражд. Кодекса) имущество признается выморочным и поступает в распоряжение соответствующих органов государства (ст. 433 Гражд. Кодекса).

Поэтому же наш процесс не знает особого порядка утверждения духовных завещаний, утверждения в правах наследства, и упомянутая выше статья 196 Гражд. Процес. Кодекса, говоря о том, что в течение 6-ти месячного срока *(со дня принятия мер охраны,* а не со дня смерти наследодателя или завещателя) суд по просьбе заинтересованных лиц выносит *определение, удостоверяющее переход наследственного имущества к соответствующим лицам* или учреждениям, находится в соответствии с 435 ст. Гражданского Кодекса, которая говорит, что лица, призванные к наследованию по закону или по завещанию, могут просить у местного народного судьи *выдачи свидетельства, подтверждающего их право на наследство.*

Таким образом, Народный Суд, рассмотрев ходатайство заинтересованных лиц в порядке той же, уже упоминавшейся выше ст. 192 Гражд. Процес. Кодекса, выносит согласно ст. 196 того же Кодекса определение и выдает на основании ст. 197 копию этого определения заинтересованным лицам. Однако наличность указанного выше определения суда еще не означает, что права наследника не могут быть оспорены другими лицами, могущими доказывать свои наследственные права, но уже в исковом порядке. К изложенному надлежит добавить, что согласно ст. 197 Гражд. Процес. Кодекса копия предусмотренного ст. 196 определения сообщается в губернский финансовый отдел и выдается заинтересованным лицам лишь по представлении ими квитанции о взносе или рассрочке причитающейся с них пошлины.

Наконец, на основании ст. 198 Гражд. Процес. Кодекса лица имеющие претензии к наследодателю в праве обратиться к народному суду, в районе которого открылось наследство,

с просьбой о принятии мер, обеспечивающих удовлетворение их требований.

В связи с этой статьей следует припомнить ст. 434 Граждан. Кодекса, по которой наследник, принявший наследство, а равно государство, к которому перешло выморочное имущество, отвечает по долгам, обременяющим наследство лишь в пределах действительной стоимости наследственного имущества, и примечание к той же ст. 434, согласно которого кредиторы наследодателя обязаны заявить свои претензии, под страхом утраты права требования, в течение 6-ти месяцев со дня принятия мер охранения.

Следовательно, и предусмотренные ст. 198 Гражд. Процес. Кодекса меры обеспечения могут быть приняты в случае обращения к суду в течение того же 6-ти месячного срока.

3. Третейские записи и решения.

Правила, касающиеся порядка рассмотрения споров по гражданским делам в третейском суде, заключались в изданном Советской властью декрете от 16 февраля 1918 г. о третейском суде, замененном Положением о третейском суде, утвержденнымпостановлением ВЦИК от 16 октября 1924 г. (См. изменение ст. ст. 199 и 200 и Полож. о третейском суде в особом приложении).

4. Внесение в суд предметов обязательств (депозит).

Как это установлено ст. 114 Гражданского Кодекса в общих положениях обязательственного права, в случае отсутствия кредитора, уклонения его от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны, а также его недееспособности, при отсутствии представителя, уполномоченного и согласного принять исполнение, должник может внести причитающееся с него *в депозит суда,* о чем суд извещает кредитора повесткой или публикацией. Правила, касающиеся внесения в депозит предметов обязательств, изложены в Гражд. Процес. Кодексе в ст. ст. 204—209.

5. Выдача судебных приказов по актам.

Гражд. Процес. Кодекс устанавливает правила выдачи судебных приказов в ст. ст. 210—219, причем из этих статей ст. 211 постановлением ВЦИК от 28 августа 1924 г. изложена в следующей редакции: „судебные приказы не выдаются: 1) если требование обращено к государственному учреждению или государственному предприятию, за исключением случаев, когда требование, обращенное к государственному предприятию, основано на опротестованном векселе; 2) если со дня наступле-

ния срока требования прошло более двух месяцев; 3) если для установления прав просителя на пред‘явление требования необходимо представление дополнительных доказательств; 4) если ответственность должника не явствует из самого текста представленных документов; 5) если исполнение обязательства, на коем основано требование, поставлено в самом документе в зависимость от условий, наступление которых должно быть предварительно доказано.

Примечание. Судебные приказы по искам Государственного Банка, вытекающим из его операций, выдаются в случаях, предусмотренных положением о Государственном Банке Союза С. С. Р“.

Необходимо отметить, что в указанных выше правилах, как одно из оснований к выдаче судебного приказа, указаны мировые сделки всякого рода, совершенные судебным порядком (п. „в“ ст. 210).

Здесь впервые употреблено понятие *мировой сделки*. Ввиду сомнений, возникших в судебной практике относительно значения мировых сделок, Верховным Судом Р. С. Ф. С. Р. 7-го декабря 1923 года за № 70 издан следующий циркуляр, распубликованный в Еженедельнике Советской Юстиции в № 48 за 1923 год.

„Ввиду частых запросов Губернских Судов о значении внесудебных и судебных мировых сделок и в целях единства решений этого вопроса на местах Верховный Суд раз‘ясняет:

1) следует различать мировые сделки, совершенные сторонами вне суда и мировые судебные сделки, о которых говорит ст. 210 Гражданского Процессуального Кодекса.

Мировые сделки, совершенные вне суда, рассматриваются судом, как один из видов письменных доказательств, предусмотренных ст. ст. 140—151 Гражд. Процессуального Кодекса. Их достоверность и доказательность определяется судом в зависимости от содержания документа, способа его засвидетельствования, обстоятельств дела и прочее; мировая же сделка, принятая судом и занесенная в протокол судебного заседания, как видно из ст. 210 ГПК, приравнивается к бесспорным документам на основании которых может быть выдан судебный приказ.

2) Согласно мировой сделки стороны могут или дать полное удовлетворение друг другу на суде—и тогда прекращенное дело не требует никаких дальнейших действий—или стороны придя к мировому соглашению обязывают друг друга какими-либо действиями, которые еще должны быть совершены сторонами.

3) При принятии мировой сделки суд обязан удостовериться, не вредит ли эта сделка явно интересам государства, или не направлена ли она явно во вред трудящимся. Между прочим суд следит, чтобы под видом мирового соглашения не производилась какая-либо незаконная сделка (напр., переуступка

дома с нарушением требований ст. 182 Гражд. Кодекса и т. п.), или чтобы в форму мирового соглашения не облекался договор, не связанный с предметом иска, для совершения которого требуется нотариальный порядок. Кроме того, так как в силу ст. 2 Гражданского Процессуального Кодекса принятие отказа стороны от принадлежащих ей прав и судебной защиты зависит от суда, то суд может отказать в прекращении дела по мировому соглашению, если усмотрит, что условия ее повлекут за собой незаконное умаление прав слабейшей стороны, например, отказ от алиментов (ст. 106 и 178 Кодекса Законов об акт. гражд. состояния), или явно невыгодные для нее последствия, принимаемые под влиянием крайней нужды (ст. 33 Гражд. Кодекса).

4) Во всех остальных случаях, суд, занеся условия мировой сделки в протокол судебного заседания или приобщив письменное мировое соглашение к протоколу, прекращает производство дела, после чего оно согласно ст. 2 Гражданского Процессуального Кодекса возобновлено быть не может.

Мировое соглашение имеет значение судебного решения и, в случаях неисполнения его одной из сторон, судья может выдать судебный приказ в порядке ст. 210 Гражданского Процессуального Кодекса".

Далее необходимо остановиться на следующем вопросе, относящемся к производствам о выдаче судебных приказов по актам и вызывающем на практике недоумения.

Наблюдались случаи, когда ходатайства о выдаче судебных приказов о взыскании сумм, превышающих подсудность Народного Суда, возбуждались в Губернском Суде и последние принимали к своему рассмотрению такие ходатайства.

Между тем из правил, касающихся выдачи судебных приказов, с несомненностью явствует, что выдача судебных приказов относится исключительно к ведению Народного Суда, и в этом отношении ст. 213 Гражд. Процесс. Кодекса положительно говорит: „просьбы о выдаче судебного приказа пред‘являются, независимо от суммы взыскания, Народному Суду по месту жительства должника или по месту нахождения требуемого имущества". Затем необходимо сделать следующие пояснения относительно ст. 211 Гражд. Процесс. Кодекса, которая перечисляет случаи, в которых судебные приказы *не выдаются.* Согласно п. п. 1 и 2 указанной статьи приказы не выдаются, если требование обращено к государственному учреждению или государственному предприятию, причем исключение сделано лишь для требования, основанного на опротестованном векселе, или, если со дня наступления срока требования прошло более двух месяцев. Что касается первого случая, то тут, за исключением наличности опротестованного векселя, категорическое из‘ятие, сделанное в интересах государства, совершенно ясно. Из‘ятие это находит себе дальнейшее развитие и в правилах исполнительного производства Гражданск.

Процесс. Кодекса (глава XXXII), касающихся взысканий по исполнительным листам с государственных учреждений и государственных предприятий, в которых указывается (ст. 286), что на имущество, принадлежащее государственному учреждению, находящемуся на государственном бюджете, взыскание не может быть обращено, а в случае неплатежа (по исполнительному листу) взыскателю предоставляется лишь право подачи жалобы.

Второй же из указанных выше случаев, устанавливающий срок для заявления ходатайства о выдаче приказа можно понимать так: если со дня наступления срока требования прошло более двух месяцев, то значит взыскатель не имел надобности в спешном разрешении его претензии и в таком случае ему надлежит обратиться к общему порядку взыскания в исковом порядке, так как особый порядок установлен, в из‘ятие из общего, для случаев, не требующих отлагательства.

Что же касается удлинения срока с месячного по первоначальной редакции ст. 211 на 2-х месячный по новой редакции, то, как это видно из об‘яснительной записки НКЮ, продление срока необходимо для предоставления сторонам достаточного времени для переговоров о добровольном удовлетворении.

6. Расторжение брака.

7. Производства по просьбам об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям.

8. Производства по жалобам на действия нотариусов.

Правила, касающиеся этих производств, изложены в ст. ст. 220—225, 226—230 и 231—234 Гражданского Процессуального Кодекса.

9. Исполнение судебных решений и определений.

Правила, касающиеся исполнения решений и определений подробно изложены в ст. ст. 255—316 Гражд. Проц. Кодекса, В нашу задачу входит лишь отметить, что наш Гражд. Проц. Кодекс, не только в течение процесса, на что в своем месте указывалось, но и по разрешении гражданского дела, в стадии исполнительного производства, последовательно проводит линию защиты интересов Рабоче-Крестьянского Государства и интересов трудящихся масс: 1) взысканные с должника суммы распределяются следующим образом: прежде всего удовлетворяются полностью претензии по заработной плате и алиментам, затем претензии государственных учреждений и уже оставшаяся затем сумма распределяется пропорционально претензиям остальных кредиторов (ст. 266); 2) следующее имущество не подлежит аресту, описи и продаже: орудия производства и инструменты, необходимые для профессионального занятия,

ремесла или мелкого кустарного промысла должника, необходимые орудия сельского хозяйства, одна корова, одна лошадь или заменяющий их другой вид скота с необходимым на три месяца количеством корма, семена в количестве, необходимом для предстоящего посева обрабатываемой должником земли, и не снятый урожай (ст. 271); 3) предметы оборудования фабрик, заводов и мастерских могут подлежать аресту не в отдельности, а лишь при обращении взыскания на предприятие в целом, если по действующему законодательству на это предприятие вообще может быть обращено взыскание (ст. 272); 4) на имущество, принадлежащее государственному учреждению, находящемуся на государственном бюджете, взыскание вовсе не может быть обращено, но, в случае неплатежа, взыскателю предоставляется право подачи жалобы (ст. 286); 5) Взыскание из заработной платы производится на следующих основаниях: а) совершенно освобождается от взыскания часть заработной платы, равная установленному, согласно ст. 59 Кодекса Законов о Труде издания 1922 г. для данной местности общеобязательному минимуму заработной платы для первого разряда тарифной ставки и б) с излишка, получаемого сверх минимума заработной платы не свыше 50% заработка (примеч. к ст. 289) и б) в случае нахождения подлежащих описи и продаже имущества или ценностей ответчика у государственных учреждений и государственных предприятий, опись судебным исполнителем не производится и передача денег или продажа имущества может иметь место исключительно с момента, когда это имущество подлежало бы передаче учреждением должнику в его распоряжение (ст. 294). См. изменения ст. 266 и 271 в особом приложении.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

I.

а) Об'яснительная записка НКЮ к проекту изменений Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР.

Настоящий проект соединяет в себе частичные изменения Гр. Пр. Код., необходимость которых обнаружилась при применении его на практике.

1. Проект проводит в области гражданского процесса те же начала расширения подсудности народных судов, расширения прав кассационной инстанции, которые лежат в основе изменений УПК, поэтому в дополнение к тем общим соображениям, которые развиты в об'яснительной записке к декрету об изменениях Уголовно-Процессуального Кодекса, Народный Комиссариат Юстиции ограничивается следующим:

Дела ценностью от 500 руб. до 1.000 руб. не представляют никакой особой разницы с делами, проходящими в нарсудах, ибо увеличение ценности, во-первых, не столь велико, чтобы имело само по себе какое-либо значение, а во-вторых, суммы до 1.000 руб. в настоящее время в условиях твердой валюты представляют собою ценность, не выходящую за пределы обычного среднего оборота, выделять их нет никакого основания, и споры, возникающие из сделок подобного рода, с успехом могут быть разрешаемы нашими народными судьями и народными заседателями обычной квалификации.

2. Проектируемое из'ятие из общего правила ст. 211 ГПК о недопущении выдач судебных приказов по требованиям, обращенным к государственным учреждениям и предприятиям, в отношении требований, основанных на опротестованных векселях и притом обращенных к госпредприятиям, переведенным на начала хозяйственного расчета, вызвано следующими соображениями:

1) вексель является определенным платежным средством, и оборот заинтересован в поступлении платежей по нему в заранее определенный срок;

2) если проектируемая мера (бесспорный порядок взыскания) является несколько стеснительной в отношении векселедателей и вообще векселеобязанных лиц и органов, то она является необходимой в интересах векселедержателей, каковыми большею частью являются госучреждения, преимущественно банковские;

3) Госбанк—учреждение эмиссионное и эмиссия основывается, между прочим, и на вексельном его портфеле; колебание прочности взыскания по векселям является нецелесообразным

4) бесспорный порядок взыскания применяется в отношении госпредприятий, переведенных на начала хозяйственного расчета также по налоговым делам: госпредприятиям никаких льгот по взысканию налогов в из'ятие из действующих узаконений не предоставлено;

5) бесспорный порядок взыскания применяется независимо от того, кто является ответчиком, при взыскании ссуд, выдаваемых обществами взаимного кредита, обществами сельско-хозяйственного кредита и Центральным сельско-хозяйственным банком;

6) Ст. 17 положения о трестах, согласно которой взыскание на имущество, относящееся к оборотному капиталу треста, может быть обращено как на имущество частных лиц, также является доводом против допущения каких бы то ни было из'ятий в вексельных взысканиях для госпредприятий, переведенных на начала хозяйственного расчета.

Проектируемое удлинение срока, в течение которого судебный приказ может быть выдан—от одного до двух месяцев, вызвано тем, что предварительно принятия принудительных мер взыскания необходимо предоставить сторонам достаточный срок для переговоров о добровольной уплате долга и способах таковой.

3. Согласно ст. 242 ГПК Верховный Суд публикует список дел, назначенных к слушанию в гражданской кассационной коллегии, в официальном органе Народного Комиссариата Юстиции не позднее чем за две недели до судебного заседания, и вывешивает о том об'явление.

Для того, чтобы списки были опубликованы во-время, Верховный Суд должен посылать их за 1½—2 месяца до дня назначения дела к слушанию. При загруженности „Еженедельника Советской Юстиции“ случается, что номера выходят с опозданием, и списки не всегда получаются за две недели до назначенного срока, что ставит кассационную коллегию при слушании дела в затрудительное положение. Если дело приходится откладывать, то для нового назначения необходимо включить это дело в списки, посылаемые за 1½—2 месяца.

В уголовной кассационной коллегии, даже по делам, по которым вынесены приговоры о высшей мере наказания, о назначении дела об'является согласно 435 ст. УГП за 24 часа до заседания.

Верховный Суд РСФСР постановлением Президиума от 11-го апреля 1924 г. вошел с представлением об отмене обязательного опубликования списков дел, назначенных к слушанию в гражданской кассационной коллегии.

Соглашаясь с соображениями Верхсуда, Народный Комиссариат Юстиции полагает, что вместо установленного ст. 242 ГПК

порядка следует оставить лишь обязательное вывешивание этих списков за семь дней до заседания.

4. Резолюцией V С‘езд деятелей советской юстиции выдвинул на очередь расширение прав кассационной инстанции. До сих пор, следуя общему принципу кассационного рассмотрения дел, кассационная инстанция не рассматривает и не разрешает дел по существу во всех без исключения случаях. Между тем, нередко, даваемое кассационной инстанцией разяснение настолько предрешает исход дела, что вторичное рассмотрение его судом первой инстанции не может внести ничего нового и является только данью формальному принципу чистой кассации, а по существу бесцельной затяжкой дела.

Поэтому нет оснований к тому, чтобы в таких случаях запретить кассационной инстанции одновременно с отменой решения суда вынести новое, не затягивая разрешения дела; однако, все же такой новый порядок не должен и не может нарушать кассационного характера поверки решения, ибо может случиться, что, стремясь к ускорению производства, суд высшей инстанции стал бы перерешать дело по существу; поэтому существо решения должно быть оставляемо неизменным.

5. Ст. 266 ГПК изменяется в соответствии с новым текстом ст. 101 Гр. Кодекса.

6. Согласно ст. 10 декрета ЦИК и СНК СССР от 20 мая 1924 г. о потребительской кооперации (Собр. Узак. 1924 г. № 64 ст. 645), никакие взыскания, пред‘являемые членам потребительского общества, не могут быть обращаемы на паевые взносы, поступившие в распоряжение потребительского общества, поэтому необходимо внести соответственное дополнение к ст. 271 ГПК.

б) О дополнениях и изменениях Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР. (Собр. Узак. 1924 № 78).

Утверждено 16-го октября 1924 г.

Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет постановил внести в Гражданский Процессуальный Кодекс нижеследующие изменения и дополнения:

А.

1) Изложить ст. 11 следующим образом:

„Стороны, прокуратура и третьи лица, допущенные к участию в деле, и представители их могут во всяком положении дела обозревать подлинное производство, делать из него выписки и получать копии находящихся в деле бумаг и документов; стороны и третьи лица оплачивают заверенные выписки и копии гербовым и канцелярскими сборами в установленном размере“.

2) П. „а“ ст. 23 изложить следующим образом:

„Губернский Суд по гражданскому отделению рассматривает дела:

а) по искам, цена коих превышает одну тысячу рублей“.

3) Дополнить статью 23 примечанием следующего содержания:

„Примечание. На полуострове Камчатке Народные Суды рассматривают дела по искам, цена коих не превышает одной тысячи пятисот рублей“.

4) Дополнить ст. 25 следующим примечанием:

„Примечание. Иски о содержании (об алиментах) могут пред‘являться также по месту жительства истца“.

5) Изложить ст. 199 в следующей редакции:

„Соглашение сторон о разборе спора о праве гражданском третейским судом (третейская запись) должно быть засвидетельствовано нотариальным порядком“.

6) Изложить ст. 200 в следующей редакции:

„Судебные пошлины по делам, производящимся в третейских судах, взимаются в половинном размере при засвидетельствовании третейской записи нотариальной конторой“.

7) Изложить ст. 211 в следующей редакции:

„Судебные приказы не выдаются: 1) если требование обращено к государственному учреждению или государственному предприятию, за исключением случаев, когда требование, обращенное к государственному предприятию, основано на опротестованном векселе; 2) если со дня наступления срока требования прошло более двух месяцев; 3) если для установления прав просителя на пред‘явление требования необходимо представление дополнительных доказательств; 4) если ответственность должника не явствует из самого текста представленных документов; 5) если исполнение обязательства, на коем основано требование, поставлено в самом документе в зависимость от условий, наступление которых должно быть предварительно доказано.

Примечание. Судебные приказы по искам Государственного Банка, вытекающим из его операций, выдаются в случаях, предусмотренных Положением о Государственном Банке Союза ССР“.

8) Изложить ст. 242 в следующей редакции:

„Кассационные жалобы слушаются с вызовом сторон, причем Губернский Суд вызывает их повестками в порядке ст. ст. 66—73 настоящего Кодекса, а Верховный Суд вывешивает список дел, назначенных к слушанию, в самом здании Суда за семь дней до заседания“.

9) Изложить ст. 246 в следующей редакции:

„Суд высшей инстанции, признав жалобу неосновательной, оставляет ее без последствий. В случае признания жалобы заслуживающей уважения, суд высшей инстанции отменяет решение полностью или в части и либо прекращает дело производством при отсутствии права на иск, или по неподведомственности спора суду, либо возвращает его для нового рассмотрения в ином составе суда в полном об'еме или в отмененной части, либо сам изменяет состоявшееся решение, не передавая дела на новое рассмотрение, при чем допустимы лишь такие изменения, которые вытекают из неправильного применения того или иного закона, отнюдь не являясь изменением решения по существу“.

10) Изложить ст. 266 в следующей редакции:

„В случае, если поступившие к судебному исполнителю суммы не достаточны для удовлетворения всех обращенных на должника взысканий, таковые распределяются следующим образом: прежде всего удовлетворяются полностью требования, перечисленные в ст. 101 Гражданского Кодекса, и претензии залогодержателя в порядке, определенном названной статьей Гражданского Кодекса. после этого удовлетворяются претензии государственных учреждений и предприятий и кооперативных организаций (центральных, областных, губернских, городских уездных и районных), не подпадающие под действие ст. 101 Гражданского Кодекса; остающиеся затем суммы распределяются пропорционально претензиям остальных кредиторов. Расчет причитающихся каждому взыскателю сумм составляется судебным исполнителем в течение трех дней со дня получения денег".

11) Дополнить ст. 271 пунктом „е“ следующего содержания:

„е) паевых взносов должника в потребительское общество, если взносы эти поступили в распоряжение последнего“.

12) Дополнить главу XXII Гражданского Процессуального Кодекса приложением следующего содержания:

Положение о третейском суде.

1. Всякий спор о праве гражданском между частными лицами (в том числе коллективами) может быть передан по соглашению сторон на разрешение третейского суда, действующего порядком, изложенным в нижеследующих статьях.

Примечание 1. Споры, подлежащие на основании п. п. „в“, „г“ и „д“ ст. 2 Положения о Судоустройстве, ведению специальных судов и учреждений, не могут быть передаваемы на рассмотрение третейского суда.

Примечание 2. Настоящее Положение не распространяется на третейские суды, организуемые согласно ст. 168 и следующих Кодекса Законов о Труде и изданных в развитие этих статей узаконений.

2. Третейский суд организуется по особому всякий раз соглашению всех участников спора, поэтому договор о разборе третейским судом всех вообще или всех определенного рода могущих возникнуть впредь споров не лишает лиц, заключивших такой договор, права обращения к подлежащему суду, согласно общих правил Гражданского Процессуального Кодекса.

3. Третейский суд образуется по усмотрению сторон в составе одного судьи или же нескольких судей в одинаковом числе по выбору каждого участника процесса, имеющего самостоятельные требования, и одного по общему избранию всех судей.

4. Членами третейского суда не могут быть лица: а) пораженные в правах по суду (ст. 40 Уголовного Кодекса), б) состоящие под следствием или судом, в) лишенные права занимать судебные должности в порядке судебном или дисциплинарном.

5. Соглашение на разбор дела третейским судом должно быть изложено в особом письменном акте (третейская запись), содержащем в себе: а) полное наименование и адреса участников спора; б) указание полномочий на образование третейского суда в тех случаях, когда третейская запись составляется от имени коллектива или же не самим тяжущимся; в) предмет спора, представляемого разрешению суда; г) точное наименование избранных судей, а также указание того, кто из них избран председателем (имя, отчество и фамилия); д) срок разрешения дела; е) место и время составления третейской записи; ж) согласие избранных членов третейского суда; з) подписи всех участников в споре и членов третейского суда.

6. Третейские записи подлежат обязательному засвидетельствованию в нотариальном порядке (ст. 199 Гражданского Процессуального Кодекса).

7. Перемена судей до окончания дела не допускается. Тяжущийся вправе отказаться от соглашения, если докажет, что кто-либо из судей заинтересован в исходе дела и что об этом обстоятельстве ему не было известно при подписании третейской записи.

8. В случае смерти или от‘езда одного из судей или тяжкой болезни одного из судей, от соглашения сторон зависит или предоставить разрешение спора наличному составу судей или же избрать нового судью по назначению той стороны, которая избрала судью, выбывшего из состава суда, о чем делается надпись на самой третейской записи, подписываемая всеми остальными судьями и сторонами.

9. Дела, производящиеся в третейских судах, свободны от обложения гербовым и канцелярским сбором. Судебная пош-

лина взимается в половинном размере (ст. 200 Гражданского Процессуального Кодекса).

10. Участники, давшие согласие на разбор дела третейским судом, не вправе отказаться от него до истечения срока, предусмотренного третейской записью, кроме случаев, указанных в ст. 7 настоящего положения. Если срок на окончание дела в третейской записи не обозначен, то разбирательство должно быть окончено в течение месяца со дня ее засвидетельствования.

11. Третейский суд не связан формальными правилами судопроизводства; он не может, однако, решить дело без выслушания об'яснений тяжущихся или без вызова их для дачи об'яснений.

12. Третейский Суд признается несостоявшимся: а) вследствие истечения срока; б) вследствии отказа кого-либо из судей или устранения такового (ст. 7); в) если при производстве дела откроется обстоятельство, дающее основание к возбуждению уголовного преследования в отношении кого либо из тяжущихся и могущее оказать влияние на исход дела; г) в случае смерти одного из тяжущихся.

13. Решение третейского суда постановляется по большинству голосов.

14. Решение излагается в письменной форме, при чем в нем обязательно должно быть указано: а) год, месяц, число и место постановления решения и состав третейского суда; б) третейская запись, на основании которой суд действовал; в) наименование всех участников спора; г) предмет спора; д) сущность решения третейского суда; е) распределение издержек производства и пошлин.

15. Решение подписывается всеми судьями. Отказ кого-либо из судей от подписи и особое мнение отмечается на самом решении. Решение, подписанное большинством судей, имеет законную силу.

16. Решение об'является тяжущимся в заседании суда, при чем они расписываются на самом решении. В случае отказа стороны от подписи или ее неявки без уважительных причин в заседание суда, решение считается ей об'явленным, о чем на решении делается отметка председателя.

17. Порядок проверки решения третейского суда определяется ст. ст. 202 — 203 Гражданского Процессуального Кодекса.

II.

а) Об'яснительная записка НКЮ к проекту изменений Гражданского Процессуального Кодекса.

В промежутке между 2-й и 3-й сессиями ВЦИК XI созыва, Президиумом ВЦИК приняты три изменения и дополнения Гражданского Процессуального Кодекса.

а) об изменении ст. ст. 186 и 187—16 февраля 1925 года. (С. У, 1925 г., № 12, ст. 83).

б) о дополнении ст. 271—8 декабря 1924 г. (С. У. 1924 г., № 90, ст. 913).

в) о примечании к ст. 302—1 декабря 1924 г. (С. У. 1924 г., № 89, ст. 906).

В настоящее время, согласно ст. 2 декрета о порядке изменения Кодексов, НКЮ вносит эти декреты на утверждение сессии ВЦИК, причем по существу этих законов представляет следующие соображения:

А) Изменение ст. ст. 186 и 187 ГПК вызвано тем, что, согласно ст. 186 ГПК, решения по гражданским делам подлежали немедленному исполнению, и лишь в исключительных случаях ст. 187 допускала, по усмотрению суда, отсрочку исполнения с одновременным обеспечением взыскания до разрешения дела в кассационном порядке.

Этот порядок, как показала практика $1\frac{1}{2}$ лет, тягостно отзывался на тяжущихся при отмене судебного решения, вызывал значительное затруднение при обратном взыскании и часто имел своим последствием непоправимый ущерб для ответчика. Как показала практика, вопрос о вступлении решения в законную силу должен был быть разрешен в обратном смысле, т.-е. решение должно подлежать исполнению только по истечении срока на кассационное обжалование или по оставлении кассационной жалобы без последствий; из этого же общего правила необходимо установить ряд из'ятий, одни из которых должны быть обязательны, а другие предоставлены усмотрению суда.

В этом направлении и составлена новая редакция ст. ст. 186, 187 и 187 а-г.

Б) Дополнение к ст. 271 ГПК проведено в целях согласования с декретом ВЦИК и СНК от 20 мая 1924 г. „О потребительской кооперации“ (С. У. 1924 г., № 64, ст. 645), установившим из'ятие паевых взносов потребительской кооперации от обращения на них принудительных взысканий.

В) Примечание к ст. 302 ГПК вызвано тем, что большое количество назначенных при исполнении судебных решений публичных продаж оставалось без результата, так как на места

продажи, в особенности в села или деревни, отстоящие далеко от торговых пунктов, никто из покупателей не являлся, вследствие чего взыскание не могло быть произведено. Это особенно неблагоприятно сказывалось на взысканиях в доход Республики, так, например: в Брянской губернии в подавляющем большинстве штрафы, наложенные за лесные правонарушения, не могли быть взысканы по указанным причинам. Поэтому являлась необходимость устранить это препятствие, предоставив возможность переносить торги по требованию госоргана-взыскателя в другое место, где по условиям рынка описанное имущество может быть реализовано. Такой порядок уже был принят Правилами о продаже или конфискации за неплатеж сел.-хоз. налога и примечание к ст. 302 распространяет этот порядок на все прочие взыскания в доход Республики, производимые в порядке Гр. Проц. Кодекса.*)

Дополнение ст. 302 примечанием 2-м вызвано особенностями местных условий Чеченской автономной области. Оно вносится НКЮ на рассмотрение сессии в порядке ст. 1 постановления „о порядке изменения Кодексов“.

б) Дополнения и изменения Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР, утвержденные 3-й сессией Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета XI созыва. (Собр. Узак. 1925 г. № 29).

1) Изложить сг. ст. 186 и 187 Гражданского Процессуального Кодекса следующим образом:

186. Решение суда подлежит исполнению по истечении срока на кассационное обжалование или, в случае подачи кассационной жалобы, по утверждении решения кассационной инстанцией, кроме случаев, указанных в ст. ст. 187 и 187-а.

187. Немедленному исполнению подлежат решения: а) по искам о заработной плате и алиментах, б) по искам, основанным на документах, перечисленных в ст. 210 Гражданского Процессуального Кодекса, в) по искам, признанным ответчиком при разборе дела на суде, целиком или в части, соответствующей признанию.

2) Ввести в Гражданский Процессуальный Кодекс следующие дополнительные статьи:

187-а. Кроме того суд, может допустить по просьбе истца немедленное исполнение по решениям: а) основанным на доку-

---

*) Принятсе постановлением ВЦИК и СНК от 1 декабря 1924 г. примечание 1-ое к ст. 302 сессий исключено.

ментах, засвидетельствованных или совершенных нотариальным порядком, или незасвидетельствованных, но признанных ответчиком, если обязанность засвидетельствования не установлена законом под страхом недействительности; б) по требованиям об освобождении помещений за истечением срока найма или в случаях, особо в законах указанных; в) когда по особым обстоятельствам дела от замедления в исполнении решения может последовать значительный и непоправимый ущерб для взыскания, или самое исполнение станет невозможным.

В случаях, перечисленных в настоящей статье, суд может постановить об истребовании от истца обеспечения обратного требования в случае отмены решения.

187-б. Немедленное исполнение решений, постановленных против государственных органов, кроме исков о заработной плате и основанных на протестованных векселях, не допускается.

187-в. Решение, не обращенное к немедленному исполнению, может быть по просьбе истца обеспечено с соблюдением ст. ст. 85—90 настоящего Кодекса.

187-г. Постановление о допущении немедленного исполнения или отказе в нем может быть обжаловано в порядке ст. 249 Гражданского Процессуального Кодекса.

3) Изложить п. **„е“ ст. 271** в следующей редакции:

е) паевых взносов должника в потребительские общества и первичные сельско-хозяйственные кооперативы, если взносы эти поступили в распоряжение обществ или кооперативов.

4) Изложить **ст. 254** Гражданского Процессуального Кодекса в следующей редакции:

254. Прокурор Республики и губернские прокуроры через Прокурора Республики имеют право протеста перед Верховным Судом на решения по законченным гражданским делам, при наличии в таких решениях существенного нарушения действующих законов, а также в тех случаях, когда решениями нарушены интересы Рабоче-Крестьянского Государства и трудящихся масс.

Протест прокурора никаким сроком не ограничен.

Прокурор Республики вправе приостановить исполнение решения впредь до рассмотрения протеста Верховным Судом.

Примечание. Право истребования дела, по которому решение вступило в законную силу, принадлежит Прокурору Республики и губернским прокурорам.

5) **Дополнение ст. 302** Гражданского Процессуального Кодекса **примечанием** отклонено сессией.

Дополнить ст. 302 Гражданского Процессуального Кодекса **следующим примечанием** 2-м:

Примечание 2. В Чеченской автономной области имущество может быть перевезено для продажи с торгов в более развитой экономически пункт по одностороннему заявлению должника, при условии внесения последним необходимой на расход суммы, за его счет и под его ответственность.

Оглавление.

ЦЕНА 60 КОП.


ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
НАРОДНОГО КОМИССАРИАТА ЮСТИЦИИ
СОВЕТСКИЕ ЗАКОНЫ УКРЕПЛЯЮТ СОЮЗ
РАБОЧИХ И КРЕСТЬЯН
Р.С.Ф.С.Р.